



“Dit document is een script van onderwijs dat is bedoeld om via video te worden getoond. In de video worden relevante tekst, dia's, media en afbeeldingen getoond om de presentatie te vergemakkelijken. Daarom is het mogelijk dat deze tekst soms niet vlot leest of dat bepaalde teksten eigenaardig klinken. Daarnaast kunnen er grammaticale fouten voorkomen die niet acceptabel zouden zijn in literair werk. We moedigen u aan om het video-onderwijs te bekijken omdat het een aanvulling is op het schriftelijke onderwijs.”

Oog voor oog, tand voor tand

Exodus 21:23-25

Maar als er wel dodelijk letsel is, moet u geven leven voor leven, oog voor oog, tand voor tand, hand voor hand, voet voor voet, brandwond voor brandwond, wond voor wond, striem voor striem.

Er zijn twee manieren waarop we het Hebreeuwse gezegde 'oog voor oog, tand voor tand' kunnen uitleggen.

Allereerst kunnen we deze uitdrukking letterlijk nemen. Als iemand je been breekt, dan breek jij zijn been. Als iemand je een blauw oog slaat, dan sla jij hem een blauw oog.

Ten tweede kun je het plaatsen in een systeem van eerlijke juridische tegenmaatregelen. Daarmee wordt de schuld vereffend, zodat er verzoening ontstaat tussen beide partijen. De aanklacht wordt geneutraliseerd.

Iemand expres of door nalatigheid doden, kan vanuit Hebreeuws perspectief alleen maar goedge maakt worden door het leven van de dader te nemen. In dat geval komen we op het terrein van de doodstraf.

Er is een duidelijke procedure voor dergelijke situaties. David pleegde bijvoorbeeld een moord, maar hij bleef in leven. Waarom? Wil je daar meer over weten, kijk dan onze studie 'Moeten we onze kinderen stenigen?'.
Moeten we onze kinderen stenigen?'

In Exodus 21 staan meer voorbeelden waarbij iemand wordt gedood. Maar er zijn ook andere voorbeelden.

Als iemand bij zijn eigen slaaf het verlies van een oog veroorzaakt, dan moet de slaaf worden vrijgelaten. De schuld wordt vereffend. De dader verliest niet letterlijk zijn oog, maar zijn slaaf.

Soms is een financiële compensatie nodig. Ook dat is een voorbeeld van oog om oog, tand om tand.

Exodus 21:33-34

Wanneer iemand een put openlaat of wanneer iemand een put graaft en die niet afdekt, en een rund of ezel valt daarin, dan moet de eigenaar van de put daarvoor vergoeding geven. Hij moet aan de eigenaar van het dier geld teruggeven, maar het dode dier zal voor hem zijn.

Het feit dat het eerste voorbeeld van het gezegde 'oog om oog, tand om tand', in de context van de Torah verzoening en niet vergelding bepleit, helpt ons om de bedoeling van dit gebod te begrijpen.

Maar er is meer in dit hoofdstuk wat kan helpen om het beter te begrijpen.

Exodus 21:23-25

Maar als er wel dodelijk letsel is, moet u geven leven voor leven, oog voor (*tachat*) oog, tand voor (*tachat*) tand, hand voor (*tachat*) hand, voet voor (*tachat*) voet, brandwond voor (*tachat*) brandwond, wond oor (*tachat*) wond, striem voor (*tachat*) striem.

In het Nederlands geeft het woord 'voor' hier een gevoel van wraak of vergelding. Maar het Hebreeuwse woord dat wordt gebruikt heeft meerdere betekenissen. Als we die bekijken kunnen we de context en bedoeling van het Hebreeuwse woord, de oorspronkelijke taal, beter begrijpen, en worden we niet beperkt door het Nederlands.

Het woord betekent hier:

- 1) onder,
- 2) in een lagere positie
- 3) onder
- 4) in plaats van,
- 5) aan de voeten van,
- 6) omlaag,
- 7) in de plaats van.

Geven deze betekenissen een gevoel van wraak of vergelding? ... of misschien van verootmoediging en nederigheid?

Als we beter naar de betekenis van deze woorden kijken, dan geven ze een beeld van nederigheid, niet van wraak. Het gaat om verantwoordelijkheid en het goede doen wanneer iets vreselijk misgaat.

De meeste schadeclaims in de Torah, behalve die betreffende de doodstraf, werden afgehandeld met goederen.

Als we verder lezen in de tekst na '*oog voor oog, en tand voor tand*' dan zien we dit idee van verzoening en verantwoordelijkheid duidelijk worden. Lees maar verder tot hoofdstuk 22:16 zodat je de context ziet.

De drie keer in het Oude Testament dat '*oog voor oog, tand voor tand*' genoemd wordt, gaat het om burgerlijke zaken, die behandeld werden door een gevestigde autoriteit; een rechter of magistraat, etc. '*Oog voor oog, tand voor tand*' heeft niets te maken met persoonlijke relaties. Maar, dat is precies wat de Farizeeën ervan hadden gemaakt. Ze maakten een goddelijk principe voor rechtszaken tot een reden voor alledaagse wraakacties.

Het concept '*oog voor oog, tand voor tand*' onttaarde in een systeem van misbruik en uitbuiting.

Dat is de menselijke natuur aan het werk.

Kijk bijvoorbeeld naar het rechterlijke systeem in de VS. Hoe vaak wordt in een rechtszaak niet geprobeerd er een slaatje uit te slaan? Hoe vaak wordt er misbruik gemaakt van de dader?

Het volgende filmfragment is daarvan een voorbeeld:

“Dit is de aanklagster; Tracy McNeal. Zij beweert dat de chauffeur tegen het verkeer inreed. Ze reden achteruit tegen elkaar aan. Het achterlicht van de vrouw was kapot. En omdat ze er een rechtszaak van maakt wordt er \$ 5000,-- dollar geëist. Belachelijk !!! Uiteindelijk zal de rechter zijn visie hierop geven. Een heel kleine aanrijding. En deze vrouw probeerde er zoveel mogelijk geld uit te halen.”

Het systeem loopt over van dergelijke zaken. En in de eerste eeuw was dat niet anders.

Jezus, Jesjoea in het Hebreeuws, probeerde om te gaan met het ongebreidelde gebruik van '*oog om oog, tand om tand*'.

Mattheus 5:38-42

U hebt gehoord dat er gezegd is: Oog voor oog en tand voor tand. Ik zeg u echter dat u geen weerstand moet bieden aan de boze, maar wie u op de rechterwang slaat, keer hem ook de andere toe; en als iemand u voor het gerecht wil dagen en uw onderkleding nemen, geef hem dan ook het bovenkleed; en wie u zal dwingen één mijl te gaan, ga er twee met hem. Geef aan hem die iets van u vraagt, en keer u niet af van hem die van u lenen wil.

De woorden van Jesjoea worden vaak uitgelegd als kritiek op een gebod uit de Torah, die onze Schepper heeft gegeven, alsof *'oog voor oog, tand voor tand'* excessieve wraak aanmoedigt in plaats van een poging dat te voorkomen.

Zou onze Messias iets onderwijzen dat ingaat tegen het Woord van God?

Was het niet goed dat onze Schepper het gebod *'oog om oog'* gaf?

Was Zijn perfecte Wet niet goed genoeg en moest die worden veranderd?

Was de schrijver van Psalm 119 gek, en moest de Wet van God worden verbeterd?

Natuurlijk niet?

Misschien begrijpen we het niet helemaal goed ...

Jesjoea onderwijst tegen de valse doctrines in de eerste eeuw. Jesjoea zei, *'u hebt gehoord dat er gezegd is'* en niet *'er staat geschreven'*.

Als Hij gezegd had, *'er staat geschreven'* dan zou Jesjoea's onderwijs Gods Woord tegenspreken en dat veranderen. Maar Hij deed niets van dat alles.

Hij zegt, *'U hebt gehoord dat er gezegd is'* en spreekt dan over de valse leer van de Farizeeën.

Er is een groot verschil tussen het Woord van God en onderwijs over het Woord van God.

Als u denkt dat dat wel meevalt, kijk dan eens naar de hedendaagse puinhoop aan doctrines.

Dat probleem bestond in de eerste eeuw al.

Kijk nog eens naar de betekenis van het woord *'tachat'*.

Eén van de betekenissen is *'aan de voeten van'*.

Dat is het beeld van een dienaar.

In Bijbelse tijden betekend aan de voeten van iemand zijn, dat je jezelf onderwierp aan zijn gezag.

Zij waren jouw onderwijzer en jij hun discipel. De persoon aan wiens voeten je zat was belangrijker dan jijzelf.

We zouden dus kunnen zeggen dat Jesjoea het ONDERWIJS over Exodus 21 in twijfel trekt en NIET het gedeelte zelf. Hij gaf ons de juiste uitleg.

We moeten altijd onderzoeken wat mensen ons leren als het ingaat tegen Gods Woord.

Al hebben we recht op vergelding, Jesjoea's uitleg van de Torah roept ons op om nederig te zijn en te vergeven. Waar is meer liefde voor nodig? Voor vergeving.

Jesjoea's commentaar op de andere wang toekeren wil ik ook bespreken.

Maar wie u op de rechterwang slaat, keer hem ook de andere toe.

Oog voor oog, tand voor tand betreft genoegdoening in situaties van blijvend letsel voor het slachtoffer... het verlies van een oog, of littekens door brandwonden of iets anders.

Een klap op de wang heeft geen blijvende gevolgen. Het valt niet binnen de context van 'oog voor oog, tand voor tand'

Jesjoea zegt eigenlijk 'maak je niet druk' genoegdoening is niet nodig.

Maar aan de andere kant, zijn er situaties die ons of ons gezin permanente schade kunnen toebrengen. Dan is bescherming en zelfverdediging nodig.

Helaas komen dergelijke situaties voor met blijvend letsel tot gevolg. Dan moet de dader volgens het 'oog voor oog, tand voor tand' principe van de Torah, de verantwoordelijkheid nemen, nederig en dienend zijn, en de dingen rechtzetten met het slachtoffer. Maar het slachtoffer moet zich tegelijkertijd realiseren dat de Torah een systeem is dat liefde en verzoening mogelijk maakt, niet vergelding en wraak... en zo moeten we ermee omgaan... een systeem van zuivere en rechtmatige maatregelen.

We hopen dat je van dit onderwijs hebt genoten. En vergeet niet om alles te onderzoeken.

Sjalom, dat Jahweh u mag zegenen in uw wandel in het volledige Woord van God.

Voor meer informatie of andere studies, verwijzen wij je naar onze website www.testeverything.net

EMAIL: Info@119ministries.com (USA); info@119ministries.nl

FACEBOOK: www.facebook.com/119Ministries; www.facebook.com/119ministriesnederland

WEBSITE: www.TestEverything.net & www.119ministries.nl

TWITTER: www.twitter.com/119Ministries# (USA)