

119

MINISTRIES

“Dit document is een script van onderwijs dat is bedoeld om via video te worden getoond. In de video worden relevante tekst, dia's, media en afbeeldingen getoond om de presentatie te vergemakkelijken. Daarom is het mogelijk dat deze tekst soms niet vlot leest of dat bepaalde teksten eigenaardig klinken. Daarnaast kunnen er grammaticale fouten voorkomen die niet acceptabel zouden zijn in literair werk. We moedigen u aan om het video-onderwijs te bekijken omdat het een aanvulling is op het schriftelijke onderwijs.”

Antwoorden op Jouw Vragen (Niddah, Chanoeka Zegen, Mattheüs 2:23, enz.)

119 Ministries ontvangt duizenden e-mails per jaar. Zoals je kunt verwachten, staan er vooral veel vragen in die e-mails. Heel vaak ontvangen we verschillende vormen van dezelfde vragen. Idealiter maken we voor elke vraag een studie, maar sommige vragen kunnen we vrij kort beantwoorden en daarvoor is geen afzonderlijke studie nodig. Dat is het doel van deze reeks studies. Zo beantwoorden we de veel gestelde vragen op toegankelijke wijze.

In deze reeks studies lezen we een aantal zorgvuldig geselecteerde vragen voor die we per e-mail ontvingen. Daarna geven we, voor wat het waard is, een kort antwoord en helpen we geïnteresseerden in de juiste richting om de antwoorden te vinden die ze zoeken.

Dus, laten we beginnen. De eerste vraag:

"Sjalom! Ik wil jullie iets vragen. Ik heb nagedacht over het verbod op het eten van vlees van dieren die een natuurlijke dood zijn gestorven. Ik dacht toen aan eieren. Als iemand een "levend" ei wegneemt van een kip en het daarna opeet, denk ik dat we het mogen eten, maar als we eieren uit de koeling van een supermarkt gebruiken, die niet kunnen worden uitgebroed, wordt dat dan gezien als een "dood ei" en is het dan onwettig om dat te eten? Ik zou het fijn vinden om jullie gedachten hierover te horen in de "Antwoorden op Jouw Vragen"-serie. Dank je wel , Sjalom"

Zoals je je kunt voorstellen, zijn we door de jaren heen gewend geraakt om steeds weer soortgelijke vragen te ontvangen. Maar af en toe krijgen we een vraag waarbij we de creativiteit of het inzicht van de vragensteller bewonderen. Deze vraag zou zo'n voorbeeld kunnen zijn. Deze vraag is ons nog nooit eerder gesteld en hopelijk kunnen we de meeste mensen een bevredigend antwoord geven dat tegelijkertijd Bijbels correct is.

De vraag is eigenlijk deze: Aangezien we volgens de Torah geen dieren kunnen eten die op natuurlijke manier zijn gestorven, kunnen we dan een ei eten waarin de inhoud van het ei is gestorven? Dit is een interessante vraag. Laten we dit beredeneren om zo tot een goede conclusie te komen. Het beste is om het vers of de verzen die hierover gaan te onderzoeken. Leviticus 22:8:

Leviticus 22:8

Een kadaver en een verscheurd dier mag hij niet eten, want daardoor zou hij zich verontreinigen. Ik ben de HEERE (JHWH).

Bij dit gebod moeten we allereerst opmerken dat de beperking niet aangeeft of we een gestorven dier wel of niet kunnen eten, maar de beperking houdt verband met de vraag of iets op natuurlijke manier is gestorven (uit zichzelf) of stierf als gevolg van een aanval van een ander dier. Een natuurlijke dood kan ouderdom zijn, een ziekte, een ongeval of een andere soortgelijke gebeurtenis die tot een natuurlijke dood heeft geleid.

Als we Leviticus 22:8 vergelijken met de omstandigheden rondom een ei in een typische voedselwinkel, zou het moeilijk zijn om te concluderen dat het eten van zo'n ei door de Torah zou worden beperkt. Het ei is zeker niet verscheurd door een beest en het ei is ook niet uit zichzelf gestorven. Dat zijn de twee duidelijke kwalificaties voor de beperking die in Leviticus 22:8 wordt genoemd.

De inhoud van het ei stierf niet vanzelf. In plaats daarvan stierf het ei omdat de mens het opzettelijk heeft blootgesteld aan omstandigheden die tot de dood hebben geleid. Omdat de mens opzettelijk heeft bijgedragen aan de dood van het ei, kunnen we niet beweren dat het ei uit zichzelf is gestorven of door beesten werd verscheurd.

We vermoeden dat de gedachten achter het gebod in Leviticus 22:8 is, dat het eten van een dier dat uit zichzelf is gestorven of door beesten is verscheurd, een persoon kan blootstellen aan een grotere kans op bacteriën, parasieten of andere soorten ziekteverwekkers. Dit zou uiteraard niet goed zijn. Iedereen die dit doet, zou voor een bepaalde tijd onrein zijn en de Tempel niet mogen betreden. Niet alleen is er bij een supermarkt geen sprake van een overtreding van Leviticus 22:8, er is geeneens een overtreding van de waarschijnlijke gedachte achter dit gebod, aangezien er stappen worden ondernomen om ervoor te zorgen dat supermarketeieren zo hygiënisch mogelijk blijven.

Dit gebod leidt vaak tot het onderwerp van verkeersslachtoffers. Wat als we met onze auto bijvoorbeeld een hert aanrijden, mogen we het hert dan opeten?

De gedachten achter Leviticus 22:8 lijkt het eten van een dier te beperken waarvan we niet precies weten hoe of wanneer het is gestorven. Als een hert op een onbekende tijd door een auto wordt aangereden, door een onbekende persoon, vermoeden we dat het eten van dergelijk vlees niet verenigbaar is met de gedachten achter Leviticus 22:8. Maar misschien als jijzelf het hert zou aanrijden, zou het wel overeenkomen met Leviticus 22:8.

Vanuit het perspectief van de Torah kunnen deze verkeersdoden mogelijk worden opgegeten, maar er zijn nog steeds risico's die verder gaan dan wat de Torah ons opdraagt. Bij een aanrijding met een auto kunnen de interne organen scheuren, waardoor het vlees onmiddellijk wordt besmet. Daarom moeten we dergelijke omstandigheden met gezond verstand en op de beste manier toepassen als we dergelijk vlees gebruiken en verwerken.

Laten we verdergaan naar de volgende vraag.

Ik zou graag een persoonlijke vraag willen stellen. Kunnen jullie mij vertellen of een vrouw die haar maandelijks periode heeft het huwelijksbed moet verlaten tijdens deze periode, zoals in de Bijbelse dagen, en op bepaalde stoelen moet zitten of niet mag worden aangeraakt?

Deze vraag houdt verband met wat we vaak de wetten van Niddah noemen. Deze vinden we in Leviticus 15:19-30.

Leviticus 15:19-30

Wanneer een vrouw vloeit en de vloeijing in haar lichaam bestaat uit bloed, dan moet zij zeven dagen in haar afzondering zijn. En ieder die haar aanraakt, is onrein tot de avond. Alles waarop zij in haar afzondering gelegen heeft, is onrein, en alles waarop zij gezeten heeft, is onrein. Ieder die haar bed aanraakt, moet zijn kleren wassen en zich met water wassen; en hij is onrein tot de avond. Ook moet ieder die enig voorwerp aanraakt waarop zij gezeten heeft, zijn kleren wassen en zich met water wassen; en hij is onrein tot de avond. Als hij zelfs iets aanraakt wat zich op het bed bevindt of op het voorwerp waarop zij gezeten heeft, is hij onrein tot de avond. Als een man metterdaad met haar geslapen heeft, komt haar afzondering ook op hem. Hij is dan zeven dagen onrein, en ook is elk bed waarop hij gelegen heeft onrein.

Wanneer een vrouw vele dagen buiten de tijd van haar afzondering een bloedvloeijing heeft, of wanneer zij langer vloeit dan de tijd van haar afzondering, dan is zij al de tijd dat zij vloeit onrein, net zo als de dagen van haar afzondering. Elk bed waarop zij ligt in de dagen dat zij vloeit, is voor haar als het bed van haar afzondering; en elk voorwerp waarop zij gezeten heeft, is onrein, zoals de onreinheid van haar afzondering. En ieder die deze dingen aanraakt, is onrein. Hij moet dan zijn kleren wassen en zich met water wassen; en hij is onrein tot de avond. Maar als zij rein geworden is van haar vloeijing, moet zij voor zichzelf zeven dagen aftellen. Daarna is zij rein. Dan moet zij op de achtste dag voor zichzelf twee tortelduiven of twee jonge duiven nemen en ze bij de priester brengen, bij de ingang van de tent van ontmoeting. Vervolgens moet de priester de ene als zondoffer en de andere als brandoffer bereiden. De priester moet vanwege de vloeijing, die haar onrein maakte, verzoening voor haar doen voor het aangezicht van de HEERE (JHWH).

Zoals we kunnen zien, is een vrouw in de tijd van haar menstruatie onrein. Bovendien kunnen de objecten waarop ze ligt of zit ook onrein worden, vermoedelijk vanwege de mogelijkheid om in aanraking te komen met bloed, wat ervoor kan zorgen dat iemand anders op die diezelfde objecten ligt of zit, ook onrein wordt.

Allereerst moeten we opmerken dat een onrein niet zondig is, het is slechts een status. Een onreine status betekent dat je de Tempel niet kan betreden totdat je niet langer onrein bent. Toen de Tempel nog bestond en er nog tempelactiviteit plaatsvond, probeerde je gewoon te voorkomen dat je onrein werd. Dus een tijdje niet in hetzelfde bed slapen of in dezelfde stoelen zitten als een menstruerende vrouw, om zo niet onrein te worden, was misschien wel erg waarschijnlijk. In sommige Joodse doctrines bestaat deze praktijk tot op de dag van vandaag.

Nu er geen Tempel meer is, heeft onrein worden nog maar weinig consequenties. Baden en wassen van kleding is ook iets dat we regelmatig doen, wat deel uitmaakt van het proces om weer Bijbels rein te worden. Daarom houden de meesten zich gedurende deze tijd niet meer bezig met maatregelen zoals aparte bedden en stoelen, hoewel er niets mis mee is als dergelijke maatregelen worden genomen.

Maar hoe zit het dan met het "aanraken" van een menstruerende vrouw? Maakt dat een persoon onrein? Wat houdt aanraken eigenlijk in?

Leviticus 15:19b

... En ieder die haar aanraakt, is onrein tot aan de avond.

In dit vers wordt ons niet precies verteld wat "aanraken" precies inhoudt. Het woord aanraken kan variëren van het pakken van je vinger, een schouderklopje, tot de meer waarschijnlijke bedoelde betekenis, een vorm van intieme aanraking, waardoor je in aanraking komt met het bloed, zoals, maar niet beperkt tot geslachtsgemeenschap. Deze interpretatie lijkt het meest aannemelijk omdat een bed en een stoel waarschijnlijk alleen onreinheid zou veroorzaken, omdat je mogelijk in aanraking komt met het menstratiebloed. Hetzelfde zou dus moeten gelden voor onze interpretatie van wat aanraken betekent.

Naast dat aanrakingen die onreinheid veroorzaken, weten we ook dat geslachtsgemeenschap gedurende deze periode uitdrukkelijk is verboden.

Leviticus 18:19 (NBG)

U En tot een vrouw in haar maandelijks onreinheid zult gij niet naderen, om haar schaamte te ontbloten.

Leviticus 20:18

Wanneer een man met een vrouw slaapt die ongesteld is, en hij haar schaamdelen ontbloot, de bron van haar bloeding, en zijzelf voor hem de bron van haar bloeding ontbloot, dan moeten zij beiden uit het midden van hun volk uitgeroeid worden.

Samengevat, om de vraag te beantwoorden: nee, het is vandaag de dag niet nodig om te vermijden dat je op dezelfde stoelen zit of in hetzelfde bed slaapt. In zulke situaties worden we gewoon onrein, net zoals Jesjoea dat werd bij het aanraken van een dood lichaam. Het is niet precies duidelijk wat aanraken inhoudt, maar blootstelling aan bloed is waarschijnlijk de bedoelde betekenis. Als je in aanraking komt met bloed, dan zou dit ook resulteren in een vergelijkbare onreine status. Als er geen Tempel is, heeft onrein zijn geen praktisch effect. Daarnaast is baden en het wassen van je kleding alles wat nodig is om 's avonds weer rein te worden. Een specifieke vorm van aanraken, die verboden is tijdens de menstruatie, is geslachtsgemeenschap.

De volgende vraag vereist wat context omdat het verwijst naar een bepaalde studie van 119 Ministries.

In ons studie over Chanoeka, in onze Moadiem-serie, vermelden we dat er traditionele zegeningen zijn die vaak worden uitgesproken bij het vieren van deze Joodse feestdag. Er is op zich niets mis met een op geloof gebaseerde traditie. Daar willen we duidelijk over zijn. Maar als een traditie de Torah overtreedt, dan vinden wij dat een probleem. We hopen dat je dit begrijpt. Een traditionele zegen over de kaarsen tijdens Chanoeka zegt dat het aansteken van de Chanoekia een gebod is van JHWH. Hier is de zegen:

Geprezen bent U, Eeuwige onze God, Koning van tijd en ruimte, die ons leven heiligt met Zijn voorschriften en die ons opdraagt de lichten van Chanoeka te ontsteken.

JHWH heeft ons echter nooit opgedragen om de Chanoeka-lichten aan te steken. Deze zegen zegt dus iets dat niet waar is en in strijd is met Deuteronomium 4:2, dat ons opdraagt om niets aan de Torah toe te voegen.

Deuteronomium 4:2

U mag aan het woord dat ik u gebied, niets toevoegen en er ook niets van afdoen, opdat u de geboden van de HEERE (JHWH), uw God, die ik u gebied, in acht neemt.

Dat is ons standpunt. Er werd ons een vraag voorgelegd die is gebaseerd op Deuteronomium 17 om daarmee te suggereren dat de zegen met betrekking tot de Chanoeka-kaarsen niet in tegenspraak is met de Torah.

Dit is wat er werd gevraagd:

De uitspraak dat de zegen over de kaarsen een schending is van de Torah, is niet correct. In het Jodendom weten en erkennen we dat het geen geschreven gebod is, maar het wordt uitgesproken om het geschreven gebod in Deuteronomium 17 te eren. Maimonides bespreekt dit in zijn code van de Joodse wet en legt uit dat G'd ons in de Torah opdraagt om de instructies van de wijzen van de toekomstige generaties te gehoorzamen. "Gij zult niet afwijken van wat zij u leren", zegt het vers. Dit betekent dat wanneer we de wijzen gehoorzamen, we de wil van G'd doen. Daarom is het G'd die ons heiligde en beval om de wijzen te gehoorzamen die het aansteken van de Chanoeka-kaarsen hebben ingesteld. Hoe reageren jullie hierop?

Het argument hier is dat JHWH ons gebod om de Joodse wijzen te gehoorzamen. Dus wanneer de wijzen verklaren dat we die zegen moeten uitspreken, dan moeten we gehoorzamen aan wat de wijzen ons zeggen, en dus gehoorzamen we JHWH en is de zegen niet in strijd met de Torah. (Deuteronomium 4:2).

Deze uitspraak dat we de wijzen moeten gehoorzamen, verwijst naar Deuteronomium 17:11. Maimonides heeft het bij het verkeerde eind met wat Deuteronomium 17:11 zegt. Deuteronomium 17:11 zegt dat we de uitkomst of de beslissing van de burgerlijke rechtszaken van de Levitische priesters en rechters moeten gehoorzamen. Een zegen is niet het resultaat van een civielrechtelijke uitspraak. Om te zeggen dat Deuteronomium 17:11 inhoudt dat we alles moeten gehoorzamen wat een wijze opdraagt, inclusief de zegeningen, is een verdraaiing van de Bijbelse tekst.

Deuteronomium 17:8-13

Als bij de rechtspraak een zaak voor u te moeilijk is, bij geschilpunten binnen uw poorten met betrekking tot bloedvergieten, rechtsvordering of geweldpleging, dan moet u opstaan en naar de plaats gaan die de HEERE (JHWH), uw God, zal uitkiezen. Dan moet u naar de Levitische priesters gaan, en naar de rechter die er in die dagen is, en hen raadplegen. Zij zullen dan een gerechtelijke uitspraak voor u doen. En u moet handelen overeenkomstig de uitspraak die zij u bekendmaken, vanuit die plaats die de HEERE (JHWH) zal uitkiezen. U moet nauwlettend handelen overeenkomstig alles wat zij u leren. Overeenkomstig de wetsregel die zij u leren, en overeenkomstig het vonnis dat zij voor u uitspreken, moet u handelen. U mag van de uitspraak die zij u bekendmaken, niet afwijken, naar rechts of naar links. De man echter die overmoedig handelt, door niet te luisteren naar de priester die daar staat om de HEERE (JHWH), uw God, te dienen, of naar de rechter, die man moet sterven. Zo moet u het kwaad uit Israël wegdoen. Laat heel het volk het horen en bevreesd zijn, en niet meer overmoedig zijn.

De ongelukkige realiteit is dat Deuteronomium 17 in sommige kringen een vrijbrief wordt om Deuteronomium 4:2 te overtreden. Wij zijn van mening dat Deuteronomium 17 in de beoogde context moet worden gehouden. Een Joodse wijze of iemand anders krijgt niet het recht om aan de Torah toe te voegen. Nogmaals, dit wil niet zeggen dat een op het geloof gebaseerde traditie verkeerd is, alleen een traditie die de Torah overtreedt is verkeerd. Traditie verheffen tot het gezag van de geboden van God is "toevoegen" aan de Torah. Verklaar dat God ons "gebod" om de kaarsen aan te steken, is letterlijk precies dat. Hij heeft ons niet bevolen om de kaarsen aan te steken voor Chanoeka. Het kan een betekenisvolle traditie zijn als je het met de juiste mentaliteit toepast; maar het is geen gebod.

Laten we naar de volgende vraag gaan.

Hallo, ik vroeg me af of jullie denken dat het oké is dat een verloofd christelijk stel elkaar op de mond kust voor het huwelijk ... Er zijn twee belangrijke Bijbelpassages die ons een principe geven over het kussen voor het huwelijk. De eerste passage is 2 Timotheüs 2:22. Maar ontvlucht de begeerten van de jeugd. Jaag rechtvaardigheid, geloof, liefde en vrede na, samen met hen die de Heere aanroepen uit een rein hart ... Mattheüs 5:27-28 waarschuwt ons om niet na te denken over het hebben van gemeenschap met een andere persoon, die niet onze man of vrouw is. Dit betekent dat het zondig is voor een ongehuwde man of vrouw om iets te doen waardoor hij of zij opzettelijk seksueel wordt gestimuleerd. Het is ook zondig om iemand anders seksueel te stimuleren, tenzij we met die persoon getrouwd zijn. Wanneer we ervoor zorgen dat iemand, met wie we niet getrouwd zijn, seksueel wordt gestimuleerd, kunnen we ervoor zorgen dat ze struikelen. Mattheüs 18:7 waarschuwt ons om een ander niet te laten struikelen.

Hoewel we begrijpen wat er is gezegd en waarom het is gezegd, vinden we niets in de Torah dat verbiedt dat de lippen van een man en een vrouw elkaar aanraken voorafgaand aan het huwelijk. Hoewel we zeker moeten vluchten voor een seksuele zonde, en het verstandig is om jezelf niet in een potentieel verleidelijke situaties te plaatsen, kunnen we niet zeggen dat het zondig is om iemand van het andere geslacht te kussen die niet je partner is. In feite zou het onderwijs dat het verboden is om elkaar te kussen voorafgaand aan het huwelijk zondig zijn, omdat we daarmee zouden toevoegen aan de Torah, wat in strijd is met Deuteronomium 4:2.

Het is waar dat een kus bij sommige mensen hartstochten kan opwekken en tot seksuele immoraliteit kan leiden, maar een kus op zich is geen zonde. Hetzelfde zou gelden voor knuffelen of elkaars hand vasthouden.

2 Timotheüs 2:22 spreekt wel over het vluchten voor het verlangen naar de verboden dingen waar jonge mensen vaak naar verlangen. Dat dekt natuurlijk heel veel dingen. Het kan verstandig zijn om je best te doen om niet in de verleiding te komen, maar de verleiding op zich is niet zondig. Paulus zei ook dat je het beste ongehuwd kunt blijven, maar als je wordt ingehaald door passie, dan moet je trouwen. Dit was Paulus die wijsheid gaf. Daarmee zei hij niet of iets wel of geen zonde is.

Je hoeft het andere geslacht niet aan te raken om ernaar te verlangen. Als het verkeerd is om te kussen omdat het een wellustige passie zou kunnen opwekken, dan zou het ook zondig zijn om iemand van het andere geslacht te omhelzen, of zelfs om maar naar hem of haar te kijken. Je kunt zien waar dit naartoe gaat. Deze benadering zou de weg van de Farizeeën gaan bewandelen, die allerlei instructies omvatte die verder gingen dan de Torah. Ze creëerden een hek rondom de Torah en daarmee overtraden ze de Torah. Onze suggestie is om niet dezelfde fout te maken.

Begeerten zijn vaak een probleem van het hart, wat leidt tot de vermelding in Mattheüs 5:27-28. De Messias spreekt over het begeren van een "getrouwde" vrouw als overspel. De zonde is hier een zaak van het hart, geen fysieke actie. In dit geval begeert het hart de zonde, omdat overspel zondig is.

We kunnen niet zeggen dat *"het een zonde is voor een ongehuwde man of vrouw om iets te doen waardoor hij of zij opzettelijk seksueel wordt gestimuleerd."* Wat was de zonde hier? Was het een gewoon seksueel verlangen? Nee. Seksueel verlangen op zich is geen zonde.

Jesjoea verklaarde dat het verkeerd was om een getrouwde vrouw te begeren. Waarom? Omdat overspel verkeerd is. Dat begeren kan nooit tot iets goeds leiden.

Maar dit is anders tussen twee ongehuwde personen. Wellustige passies tussen twee ongehuwde personen voorafgaand aan het huwelijk is wat wordt verwacht. Een stel dat overweegt om te trouwen of is verloofd, heeft waarschijnlijk een seksuele aantrekkingskracht tot elkaar, en dat is maar goed ook! Daar is niets mis mee. Die aantrekkingskracht is een onderdeel van het geheel dat tot een huwelijk leidt en zelfs tot kinderen, en dat is goed. Het verschil in dit geval, versus het begeren naar overspel, is dat hoewel de seksuele aantrekkingskracht of wellustige passies van het ongehuwde paar niet noodzakelijkerwijs een overtreding is van de Torah, ze niet op deze seksuele aantrekkingskracht kunnen reageren op een manier die leidt tot seksuele immoraliteit.

Nogmaals, Mattheüs 5:27-28 onthult een probleem met het hart, niet een probleem met fysieke seksuele aantrekkingskracht. Gewoon naar een vrouw kijken kan een man stimuleren, dus moeten mannen vermijden om naar alle andere vrouwen te kijken? Natuurlijk niet. In Mattheüs 5:27-28 sprak Jesjoea over een probleem van het hart dat een begeerte onthult naar iets dat zondig is. Verlangen naar iemand die ongehuwd is en met wie je wilt trouwen, of aan bent toegewijd om te trouwen, is geen zonde.

Wat dit betekent met betrekking tot de oorspronkelijke vraag is dat niet al het kussen is gerelateerd aan het begeren van de zonde. Het is één ding om een goede nachtkus te geven, maar het is iets anders om op een bepaalde manier te zoenen dat leidt tot een seksueel samenkomen. Eén van de vruchten van de Geest is zelfbeheersing; dat zouden we dan ook moeten beoefenen. Net zoals we ons hele denken in bedwang moeten houden, geldt dat ook voor onze gedachten. Nogmaals, zelfbeheersing is de sleutel. Zoenen kan inderdaad tot zonde leiden, en om die reden kan een stel begrijpelijkerwijs besluiten om voorafgaand aan het huwelijk niet te kussen; maar aangezien niet al het kussen leidt tot zonde, zou het toevoegen zijn aan de Torah om het te verbieden.

Voor meer informatie over dit onderwerp raden we je onze studiereeks aan met de titel "[Eén Vlees Zijn](#)" van 119 Ministries.

Dat gezegd hebbende, laten we naar de volgende vraag gaan..

Naar welke profetie verwijst Mattheüs 2:23 met betrekking tot Jezus als een Nazarener? Sommigen gebruiken dit om fouten aan te wijzen in het Nieuwe Testament, en waarom we het niet kunnen volgen. Hebben jullie daar een gedachte over?

Mattheüs citeerde het Oude Testament veel vaker dan andere schrijvers van het Nieuwe Testament om naar Messiaanse profetieën te verwijzen. Als Mattheüs een Oudtestamentische Messiaanse profetie of profeet citeert, en zegt hij meestal: "*opdat vervuld werd wat is gesproken*", tenzij hij verwijst naar verschillende gebeurtenissen (Mattheüs 1:22; 2:15; 2:17; 4:14; 8:17; 12:17; 13:35; 21:4; 27:9).

Als Mattheüs verwijst naar verschillende profetieën of profeten, zegt hij "*opdat de geschriften van de profeten vervuld zouden worden*" (Mattheüs 26:56; Lukas 24:44) of "de Schriften vervuld worden" (Mattheüs 26:54). Merk op dat de woorden "geschriften", "profeten" en "Schriften" allemaal in het meervoud staan. Dat is belangrijk.

Het is ook belangrijk om te herkennen dat elke keer dat Mattheüs melding maakt van een specifieke profetische uitspraak, hij dit opvolgt met het woord "gesproken", wat rechtstreeks verwijst naar een enkelvoudig citaat uit het Oude Testament.

Dus nu we dit weten, hoe moeten we Mattheüs 2:23 lezen?

Mattheüs 2:23

En toen Hij daar gekomen was, ging hij wonen in een stad die Nazareth heette, opdat vervuld werd wat door de **profeten** gezegd is: dat Hij Nazarener genoemd zal worden.

Merk op dat het woord "profeten" in het meervoud staat. Mattheüs gebruikte ook niet het woord "gesproken", dus dit was geen direct citaat van een profeet, ondanks het gebruik van citaten in sommige vertalingen. Gezien het historische patroon van Mattheüs bij het citeren van vervulde Messiaanse profetieën, is het zeer waarschijnlijk dat Mattheüs niet naar één bepaalde profetie keek, maar in plaats daarvan verwees naar een profetisch thema of een rode draad die Mattheüs had gevonden in de Messiaanse profetieën.

Als dat de aard is van het profetische citaat van Mattheüs, welke geschriften had Mattheüs dan waarschijnlijk precies in gedachten?

Is er een woordspeling die de aandacht trok van Mattheüs? Een woordspeling is niet ongewoon in de Joodse interpretatie van de Bijbel. Is er een Messiaans thema?

Het antwoord? Ja voor allebei.

In Mattheüs 1:23 wordt verwezen naar Jesaja 7:14, terwijl Mattheüs 4:12-16 verwijst naar Jesaja 9:1-2. En deze hoofdstukken maken deel uit van een belangrijk Messiaans gedeelte in Jesaja (hoofdstukken 7-11), die z'n hoogtepunt bereikt in de grote Messiaanse profetie in Jesaja 11, en begint met deze woorden: "Want er zal een **Twijgje opgroeien uit de afgehouden stonk van Isaï, en een loot uit zijn wortels zal vrucht voortbrengen.**" (Jesaja 11:1). En wat is het Hebreeuwse woord dat hier wordt gebruikt voor "Twijgje"? Het is *netser*, een vorm die nauw verwant is aan het Hebreeuwse woord voor Nazareth (Nazeret).

Dit is om meerdere redenen belangrijk.

Ten eerste laat het ons zien dat Mattheüs het hele Messiaanse gedeelte van Jesaja 7-11 in gedachten had toen hij de profetieën citeerde over de geboorte van Jesjoea (Jesaja 7:14) en het vroege leven (Jesaja 9:1-2; 11:1).

Ten tweede geeft het ons een duidelijke link naar het woord Nazareth.

Ten derde sluit het aan bij het bekende concept dat de Messias de "Spruit" wordt genoemd (elders met het Hebreeuwse woord *tsemach*) (Jeremia 23:5; 33:15; Zacharia 3:8; 6:12; Jesaja 4 :2).

In de rabbijnse literatuur, evenals in de Dode-Zeerollen, werd de Messias soms *netser* genoemd. Er is ook een Talmoedisch verhaal dat minachtend over Jesjoea spreekt, waarin een van Zijn discipelen *netser* wordt genoemd.

Ten vierde, zowel in de context van Jesaja 11:1 als in de lage reputatie van Nazareth, verbindt het met de nederige oorsprong van de Messias (Jesaja 53:1-3). De lage reputatie van Nazareth wordt weerspiegeld in de woorden van Nathanaël in Johannes 1: 46a, bij het horen van de bewering dat de Messias afkomstig was uit Nazareth. Dus, in werkelijkheid had Mattheüs heel veel inzicht met betrekking tot zijn begrip van de Messiaanse profetie.

Tot slot, zoals opgemerkt door andere geleerden, kan Ezra 9:10-12 op dezelfde manier worden benaderd als Mattheüs 2:23.

Ezra 9:10-12

En nu, wat zullen wij hierop zeggen, onze God? Wij hebben immers Uw geboden verlaten, die U had gegeven door de dienst van Uw dienaren, **de profeten, door te zeggen**: Het land dat u binnengaat om het in bezit te nemen, is een onrein land, door de onreinheid van de volken van de landen rondom, door hun gruwelen, waarmee zij het hebben gevuld van het ene einde tot het andere einde, met hun onreinheid. Welnu, u mag uw dochters niet aan hun zonen geven, en hun dochters mag u niet ten huwelijk nemen voor uw zonen; u mag tot in eeuwigheid niet naar hun welstand streven, of naar het goede voor hen, opdat u sterk zult zijn en het beste van het land zult eten, en het uw kinderen in bezit zult geven tot in eeuwigheid.

Merk op dat er een soortgelijk probleem is met deze woorden van Ezra. Deze exacte woorden worden nergens teruggevonden in de profeten. Dus wat citeert Ezra? Verzon Ezra deze woorden gewoon?

Nee natuurlijk niet! Net als Mattheüs verwijst Ezra naar de profeten, zoals in "meerdere profeten". Ezra vatte gewoon de herhalende boodschap van JHWH's profeten samen - hij parafraseerde hen. Net zoals het inzicht van Mattheüs een direct citaat lijkt te zijn, zo geldt dat ook voor Ezra. Als we een probleem hebben met de methodes van Bijbelinterpretatie en citatie van Mattheüs, dan moeten we ook een probleem hebben met die van Ezra.

Natuurlijk zou je kunnen beweren dat Ezra citeerde uit enkele verloren profetische boeken, maar dan zouden we net zo goed kunnen beweren dat Mattheüs hetzelfde deed! Dit is in beide gevallen volledig onnodig. Ezra herhaalde gewoon de consistente boodschap van de profeten, in zijn eigen woorden; Mattheüs verwees gewoon naar een algemeen Messiaans thema, een thema dat zijn aandacht trok door een interessant woordspeling terwijl hij Jesaja 7-11 bestudeerde.

Dat zijn al de vragen die we in deel van de serie voor je hebben. Als deze serie en deze wijze van studie je interesseren, zijn er nog veel meer vragen die we in de volgende delen van deze studiereeks zullen behandelen. Als je vragen hebt voor 119 Ministries, gebruik dan de Contact-pagina op onze website, <http://119ministries.com/contact-us>.

En als je contact met ons opneemt, bedankt voor je geduld. Ons team gaat aan de slag voor een reactie.

We hopen dat je van dit onderwijs hebt genoten. En vergeet niet om alles te onderzoeken.

Sjalom, dat Jahweh u mag zegenen in uw wandel in het volledige Woord van God.

Voor meer informatie of andere studies, verwijzen wij je naar onze website www.testeverything.net

EMAIL: Info@119ministries.com (USA); info@119ministries.nl

FACEBOOK: www.facebook.com/119Ministries; www.facebook.com/119ministriesnederland

WEBSITE: www.TestEverything.net & www.119ministries.nl

TWITTER: www.twitter.com/119Ministries# (USA)