

119

MINISTRIES

“Dit document is een script van onderwijs dat is bedoeld om via video te worden getoond. In de video worden relevante tekst, dia's, media en afbeeldingen getoond om de presentatie te vergemakkelijken. Daarom is het mogelijk dat deze tekst soms niet vlot leest of dat bepaalde teksten eigenaardig klinken. Daarnaast kunnen er grammaticale fouten voorkomen die niet acceptabel zouden zijn in literair werk. We moedigen u aan om het video-onderwijs te bekijken omdat het een aanvulling is op het schriftelijke onderwijs.”

Is het Mozaïsche Verbond verouderd? (Hebreeën 8:13)

Moeten we als christenen de geboden houden zoals de Sjabbat, de Bijbelse Feesten en de voedselinstructies? We hebben in heel veel studies aangegeven dat we dat inderdaad moeten doen! Maar veel mensen zijn het niet eens met deze opvatting.

Een veelgehoord bezwaar is dat deze geboden niet meer van toepassing zijn op de christenen die leven in het tijdperk van het "Nieuwe Verbond". Er wordt beweerd dat de geboden, zoals de Sjabbat, deel uitmaken van het Mozaïsche verbond, ofwel het "Oude Verbond". Christenen maken deel uit van het Nieuwe Verbond, dat werd ingeluid door het werk van de Messias aan het kruis (Lukas 22:20; 1 Korinthe 11:25; 2 Korinthe 3:6; Hebreeën 9:15; 12:24). Dit Nieuwe Verbond vervangt het oude Mozaïsche Verbond, wat daardoor is verouderd (Hebreeën 8:6-13). Daarom zijn alle geboden, die verband houden met het "Oude Verbond", niet meer relevant voor de christenen, zo luidt het argument.

De christelijke voorganger Andy Stanley beweert op schandelijke wijze dat christenen zich moeten "loskoppelen" van de Oudtestamentische geschriften, en verwoordt deze visie in zijn boek *Irresistible*. Dit is wat hij zegt:

Bij het vergelijken van de bevoegdheden van Jezus als Priester en de priester verderop in de straat, schrijft [de auteur van Hebreeën]: "Nu heeft Hij echter een zoveel voortreffelijker bediening ontvangen, zoals Hij ook van een beter verbond Middelaar is: een verbond dat in betere beloften is vastgelegd" (Hebreeën 8:6). Let op de vergelijk-en-contrast terminologie: "voortreffelijker", "eerste", "tweede", "beter" ... Er is geen sprake van samenvoegen, mengen of combineren ... Hij vervolgt: "Immers als dat eerste verbond onberispelijk was geweest, zou er voor een tweede geen plaats zijn gezocht" (Hebreeën 8:7). Dit is een buitengewone en verontrustende verklaring. Blijkbaar was er iets mis met het *Oude Verbond*. Als hij gelijk heeft, zegt de Bijbel dat er iets mis is met een deel van de Bijbel. ... Hij gaat verder met het aanhalen van de profeet Jeremia, die voorspelde dat het Oude Verbond uiteindelijk zou worden vervangen door een Nieuw Verbond. ... De auteur van Hebreeën zegt dat het Nieuwe Verbond het Oude en alles wat ermee te maken *verouderd heeft verklaard*.

-Andy Stanley, *Irresistible: Reclaiming the New that Jesus Unleashed for the World* (Grand Rapids, MI: Zondervan, 2018), blz 151-153.

Leert de auteur van Hebreeën werkelijk dat er iets mis is met een deel van de Bijbel, zoals pastoor Stanley beweert? Heeft de inwijding van het Nieuwe Verbond alles wat met het "Oude Verbond" te maken heeft verouderd verklaard? Nee. We zullen de passages uit de Hebreeën later in deze studie gaan onderzoeken, maar laten we eerst vaststellen wat het Mozaïsche Verbond inhoudt.

Het Mozaïsche Verbond

Nadat God het volk van Israël uit de slavernij van Egypte had bevrijd, bracht Hij hen naar de berg Sinai om daar met hen een verbond te sluiten (Deuteronomium 5:2). In dat verbond beloofde Hij hen naar het land Kanaän te brengen en onder hen te wonen (Exodus 6:8; Leviticus 26:11-12). Israël zou Zijn volk zijn, en Hij zou hun God zijn (Exodus 6:7). Bovendien zou Israël een koninkrijk van priesters zijn, die God vertegenwoordigen bij de naties (Exodus 19:5-6). Wat waren de verantwoordelijkheden van Israël in deze verbondsrelatie? Ze moesten de wetten volgen die God via Mozes op de berg Sinai had gegeven - de Torah.

Dit verbond met Israël wordt het Mozaïsche verbond genoemd, omdat Mozes de profeet was door wie God tot het volk van Israël heeft gesproken toen het verbond werd gesloten. Het wordt soms het Sinai-verbond genoemd omdat het bij de berg Sinai werd bekrachtigd. Veel mensen verwijzen naar dit verbond als het "Oude Verbond" omdat het tegenover het "Nieuwe Verbond" wordt geplaatst in Jeremia 31:31-34.

Het Mozaïsche Verbond is één van een paar belangrijke verbonden tussen God en menselijke individuen en groepen. God sloot een bijzonder verbond met Noach (Genesis 9:20-9:17), met Abraham (Genesis 15:18; 17:3-21), met Israël bij de Sinai (Exodus 19-24) en met David (2 Samuël 7; Psalm 89; 132). Elk van deze verbonden is gebaseerd op de vorige verbonden en toont het verlossingsplan van God. God bewaart de wereld door Noach, begint Zijn verlossingsplan door Abraham, vestigt een heilig volk door Israël en belooft een Messiaanse koning uit de lijn van David. Gods plan om de wereld te verlossen door het zaad van de vrouw (Genesis 3:15) wordt met elk verbond steeds duidelijker, en wordt uiteindelijk vervuld in de Messias Jesjoea.

Al deze verbonden worden "eeuwig" genoemd (Genesis 9:16; 17:3-7, 13, 19; 2 Samuël 23:5), inclusief het Mozaïsche Verbond (Exodus 31:16; Leviticus 24:8; 1 Kronieken 16: 14-18; Psalm 105:8-10). De Sjabbat wordt gegeven als het teken van het Mozaïsche Verbond, dat moet worden gehouden "als een eeuwig verbond":

Exodus 31:16-17

Laat de Israëlieten dan de sabbat in acht nemen, door de sabbat te houden, al hun generaties door, **als een eeuwig verbond**. Hij zal tussen Mij en de Israëlieten voor eeuwig een teken zijn, want de HEERE (JHWH) heeft in zes dagen de hemel en de aarde gemaakt, en op de zevende dag heeft Hij gerust en Zich verkwikt.

Maar volgens de Schrift was er een behoefte aan een "Nieuw Verbond". Waarom? Was er iets mis met het Mozaïsche Verbond? Waarom was er een Nieuw Verbond nodig?

Het Nieuwe Verbond

De profeet Jeremia heeft de reden voor het Nieuwe Verbond uitgelegd in één van zijn profetieën. Dit is wat hij zei:

Jeremia 31:31-34

Zie, er komen dagen, spreekt de HEERE (JHWH), dat Ik met het huis van Israël en met het huis van Juda een nieuw verbond zal sluiten, niet zoals het verbond dat Ik met hun vaders gesloten heb op de dag dat Ik hun hand vastgreep om hen uit het land Egypte te leiden – Mijn verbond, dat zij verbroken hebben, hoewel Ík hen getrouwd had, spreekt de HEERE (JHWH). Voorzeker, dit is het verbond dat Ik na die dagen met het huis van Israël sluiten zal, spreekt de HEERE (JHWH): Ik zal Mijn wet in hun binnenste geven en zal die in hun hart schrijven. Ik zal hun tot een God zijn en zij zullen Mij tot een volk zijn. Dan zullen zij niet meer eenieder zijn naaste en eenieder zijn broeders onderwijzen door te zeggen: Ken de HEERE (JHWH), want zij zullen mij allen kennen, vanaf de kleinste tot hun grootste toe, spreekt de HEERE (JHWH). Want Ik zal hun ongerechtigheden vergeven en aan hun zonde niet meer denken.

Dit Nieuwe Verbond is dus "niet zoals" het Mozaïsche Verbond, dat Israël verbrak. Zoals dominee Stanley opmerkte, zijn deze twee verbonden verschillend. Maar in welk opzicht is dit Nieuwe Verbond anders? Zegt JHWH dat Hij een andere wet zal geven die Zijn volk moet houden? Nee. Hij zegt dat Hij Zijn Wet, Zijn Torah, in hen zal plaatsen en op hun hart zal schrijven. De Torah is niet veranderd in het Nieuwe Verbond. Wat anders is in het Nieuwe Verbond is hoe de mensen *reageren* op de Torah. In tegenstelling tot de vorige generaties Israëlieten, die herhaaldelijk ontrouw waren aan hun verbondsverantwoordelijkheden, *zullen* de leden van het Nieuwe Verbond *wel* trouw zijn. De Torah, die God in het Nieuwe Verbond in de harten van Zijn volk zal schrijven, is dezelfde Torah die Hij altijd al in hun harten wilde hebben:

Deuteronomium 6:6

Deze woorden, die ik u heden gebied, moeten in uw hart zijn.

Deuteronomium 11:18

Daarom moet u deze woorden van Mij in uw hart en in uw ziel prenten. Bind ze als een teken op uw hand, en ze moeten als een voorhoofdsband tussen uw ogen zijn.

Ook lezen we in Jeremia 31:31-34 nergens dat het Mozaïsche Verbond wordt vervangen of afgeschaft. Net als bij de andere Bijbelse verbonden, is het Nieuwe Verbond gebouwd op de vorige verbonden. In feite is het Nieuwe Verbond een rechtstreekse bevestiging van de beloften van het Mozaïsche Verbond. Ondanks de ontrouw van Israël is JHWH nog steeds van plan om Israël terug te brengen naar het Beloofde Land en onder hen te wonen als hun God. Deze beloften maakten deel uit van het Mozaïsche Verbond. Zoals geleerde F.C. Holmgren schrijft:

De profeet spreekt tot hen over een "nieuw" verbond, maar zoals de meeste geleerden toegeven, heeft dit "nieuwe" verbond hetzelfde karakter als het Mozaïsche verbond.

-F.C. Holmgren, *The Old Testament and the Significance of Jesus: Embracing Change - Maintaining Christian Identity* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1999), blz 91

Nogmaals, het enige dat volgens de tekst "niet lijkt op" het Mozaïsche Verbond, is de reactie van het volk. In het Nieuwe Verbond zal God de Torah in hun hart schrijven, en daarmee het juiste antwoord genereren. Andere profetieën in de Bijbel onthullen dat Hij dit zal bereiken door Zijn Geest in hen te plaatsen (Ezechiël 36:22-32).

De christelijke geleerde, Dr. Carmen Imes, verwoordt dit punt heel goed:

Waarom hebben ze een nieuw verbond nodig? De reden is duidelijk. Niet omdat er iets mis was met het Sinai-verbond. Gewoon "omdat ze Mijn verbond hebben verbroken". Het probleem lag bij de mensen ... het verbond is niet veranderd. Het gaat om dezelfde partners **en dezelfde Wet**. Het verschil is dat God elke Israëliet in staat zal stellen om het in zich te hebben. Jahweh gaf eerder aan dat "de zonde van Juda staat geschreven met een ijzeren stift ... in de tafel van hun hart" (Jeremia 17:1 (NBG)). Hun zonde staat centraal in hun denken, voelen en het nemen van beslissingen. Wanneer het verbond wordt vernieuwd, zal de Torah bij hun centraal komen te staan: Die zal in hun hart worden geschreven.

-Carmen Imes, *Bearing God's Name: Why Sinai Still Matters* (InterVarsity Press, 2019), blz 128-129

Dus, in tegenstelling tot de beweringen van Pastor Stanley, is er niets mis met het Mozaïsche Verbond. Volgens Jeremia was het probleem dat de mensen er niet trouw aan waren. Hiervoor is het Nieuwe Verbond ontworpen.

Wat is er volgens Hebreeën verouderd?

Als het Mozaïsche Verbond en de Torah niet werden afgeschaft of vervangen, hoe kunnen we bepaalde passages uit het Boek Hebreeën dan begrijpen? Kijk eens naar wat er bijvoorbeeld staat in Hebreeën 8:

Hebreeën 8:6-7

Nu heeft Hij echter een zoveel voortreffelijker bediening ontvangen, zoals Hij ook van een beter verbond Middelaar is: een verbond dat in betere beloften is vastgelegd. Immers, als dat eerste verbond onberispelijk geweest was, zou er voor een tweede geen plaats zijn gezocht.

Onderwijst de auteur van Hebreeën dat het Mozaïsche Verbond en alles wat daarmee samenhangt niet goed is? Dat is wat deze passage op het eerste gezicht lijkt te zeggen. Bovendien citeert de auteur van Hebreeën Jeremia 31:31-34 en zegt daarna iets anders dat velen interpreteren als dat het Mozaïsche Verbond is verouderd. Dit is wat hij zegt:

Hebreeën 8:13

Als Hij spreekt van een nieuwe verbond, heeft Hij daarmee het eerste voor verouderd verklaard. En wat oud is verklaard en wat verouderd, staat op het punt te verdwijnen.

Dat lijkt behoorlijk zwart wit. Het "Oude Verbond" was niet goed en moest worden vervangen. In het licht van het Nieuwe Verbond is het Oude Verbond verouderd. Een nadere beschouwing van deze verzen geeft ons echter een ander verhaal.

Voordat we daar aankomen, moet we opmerken dat zelfs **als** Hebreeën 8 zou leren dat het Mozaïsche Verbond was afgeschaft, dat nog steeds niet zou betekenen dat de Torah – de Wet van God - was afgeschaft. Zoals we eerder zagen, is de centrale belofte van het Nieuwe Verbond dat de Torah in de harten van gelovigen zou worden geschreven. Dus wat de Schrift ook zegt over het Mozaïsche Verbond, het Nieuwe Verbond bevestigt opnieuw de voortdurende geldigheid van de Torah. Maar hoe zit het dan met het Mozaïsche Verbond? Dacht men echt dat het was verouderd? Nee.

Laten we eens gaan kijken naar Hebreeën 8:6-7. Zoals de christelijke geleerde R.L. Watson opmerkt, komt het woord "oud" niet voor in de oorspronkelijke Griekse of andere tekstuele varianten van Hebreeën 8:6. Watson schrijft:

De oorspronkelijke tekst van vers zes kan het beste worden weergegeven als: "Maar nu heeft Hij een voortreffelijker bediening ontvangen, omdat Hij ook van een beter verbond Middelaar is." Zo hebben de vertalers soms "oud" aan de vertaalde tekst toegevoegd. Dus om zelfs ook maar te zeggen dat deze passage over een "oud verbond" spreekt, is onjuist.

-R.L. Watson, *Forgotten Covenant* (Port Orchard, WA: Ark House Press, 2021), blz 239-240

Watson legt verder uit dat het woord "verbond" ook niet voorkomt in de verzen 7 en 13 van de oorspronkelijke Grieks tekst, maar door de vertalers is toegevoegd. Wanneer we deze verzen lezen zonder de toegevoegde woorden, heeft dit behoorlijk wat invloed op hoe de tekst kan worden gelezen. Watson vervolgt:

En als we deze verzen in de context lezen, zonder de toegevoegde woorden, wordt het duidelijk dat de auteur van Hebreeën zelfs niet probeerde om de totaliteit van het Mozaïsche Verbond te vergelijken met het Nieuwe Verbond ... Na de superioriteit van Hogepriesterlijke bediening van Christus in de hemelse gewesten te bespreken, boven degenen die een bediening hebben in de Tempel, in de verzen 1-5, geeft de auteur aan dat Christus een voortreffelijkere *bediening* heeft. Dit is de context. Wat dit betekent is dat wanneer de auteur verder gaat, hij zegt dat vanwege de tekortkomingen van de eerste *bediening*, een tweede superieure *bediening* (die van Christus) nodig was. De bediening van de priesters in de Tabernakel en Tempel was voldoende voor het aardse en tijdelijke doel, maar het deed niets voor de zondige toestand van de mensheid. Het was daar inderdaad ook nooit voor bedoeld.

-R.L. Watson, *Forgotten Covenant* (Port Orchard, WA: Ark House Press, 2021), blz 240

Het lijkt er dus op dat de auteur, in Hebreeën 8, het Oude Verbond niet vergelijkt met het Nieuwe Verbond. Hij vergelijkt het aardse priesterschap met het hemelse priesterschap van de Messias. De algemene context, hoofdstuk 7-10, gaat allemaal over deze vergelijking.

Ook de grammatica van Hebreeën 8:6-7 suggereert dat er een vergelijking wordt gemaakt tussen de priesterschappen. De hoofdzin in vers 6 is: "Nu heeft Hij echter een zoveel voortreffelijker **bediening ontvangen ...**" De rest van het vers, dat Hij Middelaar is van een beter verbond dat in betere beloften is vastgelegd, is ondergeschikt aan zijn hoofdpunt. Dat wil zeggen: De hemelse bediening van Christus is voortreffelijker dan de Levitische bediening op aarde. Dan volgt vers 7: "Immers, als dat eerste ... **onberispelijk geweest was ...**" Als WAT eerst onberispelijk was geweest? Onthoud dat het woord "verbond", in vers 7, niet voorkomt in het Grieks. In het Grieks staat er geen zelfstandig naamwoord na "eerste". Dus moeten we uit de opbouw van de zin de context bepalen waar de auteur naar verwijst. Als we de hoofdzin in het vorige vers volgen - dat wil zeggen, als we erkennen dat het belangrijkste punt van de auteur in vers 6 gaat over de voortreffelijkheid van de *bediening* van de Messias – dan is het meest logische om te zeggen: "die eerste bediening" in plaats van "dat eerste verbond". De fout ligt niet bij het verbond, maar bij de Levitische bediening.

Bovendien is de verklaring van de auteur in Hebreeën 8:7 een herhaling van één van zijn eerdere verklaringen:

Hebreeën 8:7

Immers, als dat eerste (~~verbond~~) [bediening] onberispelijk geweest was, zou er voor een tweede geen plaats zijn gezocht.

Hebreeën 7:11

Als dan door het **Levitische priesterschap** de volmaaktheid bereikt had kunnen worden ... waarom was het dan nodig dat er **een andere Priester** ... zou opstaan, ...

Deze parallel suggereert verder dat de auteur in dit gedeelte duidelijk wil maken dat dat hij de bedieningen wil vergelijken. Dus nogmaals, de fout ligt niet bij het Oude Verbond; de fout ligt bij de aardse Levitische priesters. Daarom zegt hij in vers 8, vlak voordat hij de auteur Jeremia citeert:

Hebreeën 8:8

Want Hij berispt **hen**, als Hij zegt: ...

De auteur zegt niet dat hij DAAR fouten in vindt, dat wil zeggen, het verbond. Nee, hij zegt dat hij fouten vindt IN HEN .

Wat is er mis met het Levitische priesterschap? Zoals de auteur uitlegt: het Levitische priesterschap heeft een legitieme rol in de aardse tabernakel (Hebreeën 8:3-5). Het probleem is echter dat de Levitische priesters mensen zijn. Ze hebben zwakheden, ze zondigen en worden oud en sterven (Hebreeën 5:2; 7:22-23, 28; 9:7). Hierdoor zijn hun offers niet voldoende voor de zondige toestand van de mensheid (Hebreeën 9:9-10; 10:11). Alleen de zondeloze en onsterfelijke hemelse Hogepriester kan dit bereiken (Hebreeën 7:11). Alleen de Messias kan het Nieuwe Verbond inluiden, volledige verzoening doen voor de zonden en het mogelijk maken dat de Torah in de harten van Gods volk wordt geschreven overeenkomstig de beloften van het Nieuwe Verbond:

Hebreeën 8:10 (vgl. Jeremia 31:33)

... Ik zal Mijn wetten in hun verstand geven en Ik zal die in hun hart schrijven ...

Hebreeën 8:12 (vgl. Jeremia 31:34)

Want Ik zal wat hun ongerechtigheden betreft genadig zijn en aan hun zonden en hun wetteloos gedrag beslist niet meer denken.

Voor alle duidelijkheid: het Levitische priesterschap heeft een geldige rol *op aarde*. Het heeft een specifieke taak te doen, en het is goed in staat om die taak uit te voeren. Een fornuis is handig om er voedsel op te koken, maar het is nutteloos bij het verwisselen van een autoband. Op dezelfde manier is het Levitische priesterschap nuttig in haar dienstdoende rol van de aardse tabernakel, maar nutteloos als het gaat om het vestigen van deze beloften van het Nieuwe Verbond - volledige verzoening te doen voor de zonde en het schrijven van de Torah in de harten van de mensen. De auteur wil duidelijk maken dat het Levitische priesterschap niet kan doen waar alleen het hemelse priesterschap van de Messias toe in staat is.

Nu we begrijpen dat de auteur het aardse en het hemelse priesterschap vergelijkt, en niet de Mozaïsche en Nieuwe Verbond, snappen we ook wat hij bedoelt in vers 13:

Hebreeën 8:13

Als Hij spreekt van een nieuwe [verbond], heeft Hij daarmee het eerste voor verouderd verklaard. En wat oud is verklaard en wat verouderd, staat op het punt te verdwijnen.

Bedenk dat het woord "verbond" niet aanwezig is in de Griekse tekst. Zoals Watson schrijft:

Nu is deze toevoeging van "verbond" niet helemaal onredelijk, aangezien de context van het citaat van Jeremia 31 aangeeft dat het een verwijzing is naar het Nieuwe Verbond. Maar waarom is het hier weggelaten? Het lijkt erop dat de auteur van Hebreeën, door het weg te laten, bevestigde dat het hier ging om een vergelijking van de bedieningen, en niet om de verbonden. Dus wordt hier met "het eerste", dat gebrekkig is en verouderd is verklaard, net als in vers 7, verwezen naar de aardse priesterlijke bediening, en niet naar de Wet, noch naar het Mozaïsche Verbond, hetgeen gebeurde bij de verwoesting van de Tempel in 70 na Christus.

-R.L. Watson, *Forgotten Covenant* (Port Orchard, WA: Ark House Press, 2021), blz 242

Dus, wat is volgens de auteur van Hebreeën "verouderd verklaard ... en staat op het punt om te verdwijnen"? Nogmaals, niet het Mozaïsche Verbond, *maar het aardse priesterschap*.

Denk aan de historische context. We weten uit de Evangelieverslagen dat er corruptie aanwezig was binnen het priesterschap. Sommige Joodse sekten, zoals de Qumran-gemeenschap, protesteerden tegen de Tempel in Jeruzalem, omdat ze geloofden dat deze onherstelbaar corrupt was geworden. We kunnen dus aannemen dat veel mensen in die tijd inzagen dat het aardse priesterschap niet functioneerde zoals het was voorgeschreven, vanwege de gevallen mens. Tijdens zijn aardse bediening profeteerde Jesjoea zelfs over de uiteindelijke vernietiging van de Tempel (Lukas 21:5-6), die plaatsvond in 70 na Christus.

Het boek Hebreeën is waarschijnlijk geschreven in de vroege jaren 80 na Christus, enkele jaren nadat de Tempel was verwoest.

(Simon J. Kistemaker, *Exposition of the Epistle of the Hebreeën* [Grand Rapids, MI: Baker, 1984], blz. 14-16).

Kort na de verwoesting van de Tempel weten we van Josephus (*Contra Apion*. 2.6.23) en de Misjna (m. Pesachim 7.2) dat het priesterschap nog in beperkte mate dienst deed, maar dat er geen openbare offers meer waren. Ze stonden, zoals in Hebreeën 8:13 staat, "op het punt (om) te verdwijnen". Alexander Guttman schrijft:

Toen de Tempel in 70 n. Chr. werd verwoest, werden de openbare offers volledig beëindigd. Maar een deel van de persoonlijke offers werd voor een korte periode nog op een beperkte schaal gedaan. Met uitzondering van Gamaliël II, kennen we geen enkele rabbijn die na 70 n. Chr. Nog een offer heeft gebracht. Maar de stopzetting van de offerdienst was geen onoverkoombaar gevolg van de verwoesting van de Tempel, zoals blijkt uit eerdere precedents.

-Alexander Guttman, "The End of the Sacrificial Jewish Cult" *HUCA* 38 (1967), blz 147

Als je de historische situatie bekijkt, kun je zien waarom de auteur van Hebreeën de behoefte heeft om uit te leggen wat het volk van God zou moeten doen zonder een aardse priesterschap. Het stond letterlijk op het punt niet meer te bestaan. Bovendien betekent de Griekse uitdrukking "hij ... het eerste voor verouderd verklaard" (*pepalaioken*), in Hebreeën 8:13, niet afschaffen of annuleren. In plaats daarvan heeft het de betekenis van "verslijten", niet langer in staat om te functioneren zoals het was ontworpen (LSJ, "παλαιόω", 1290). Ditzelfde woord wordt bijvoorbeeld eerder in Hebreeën gebruikt om versleten kleding te beschrijven (Hebreeën 1:11). Binnen de historische omstandigheden, waarin de auteur van Hebreeën schreef, kon het aardse priesterschap niet functioneren zoals het was bedoeld.

De auteur van Hebreëën schrijft dit om zijn lezers aan te moedigen om trouw te blijven aan de Messias (Hebreëën 10:32-34). Hij probeert hen gerust te stellen dat, zelfs als de Tempel wordt verwoest en het priesterschap niet kan functioneren zoals het was bedoeld, dat toch oké is. We hebben een Hogepriester die in de hemelse Tabernakel dient! Het aardse priesterschap is een schaduw van de hemelse werkelijkheid! Dus wat er ook gebeurt met de aardse Tempel en het priesterschap, het hemelse Hogepriesterschap van de Messias blijft voor eeuwig bestaan.

Dit is ook voor ons nog steeds een grote bemoediging. Vaak kunnen de aardse instellingen, inclusief de religieuze, corrupt worden of gewoon uit elkaar vallen omdat ze bestaan uit door zonde gevallen mensen, die oud worden en sterven. Het is zo makkelijk om je identiteit en veiligheid in de aardse dingen te willen plaatsen - zelfs goede dingen, zoals je bediening. Maar het probleem is dat, wanneer die dingen onvermijdelijk verslijten en verdwijnen, zoals alle aardse dingen nu eenmaal doen, we soms het gevoel van onze identiteit en veiligheid kunnen verliezen. De auteur van Hebreëën herinnert ons eraan dat onze ware bron van zekerheid en hoop niet in een aardse instelling ligt, maar eerder in het hemelse Hogepriesterschap van de Messias. Zijn priesterschap verdwijnt niet.

In hoofdstuk 8 van Hebreëën vergelijkt de auteur dus geen verbonden maar priesterschappen. Hoewel het Levitische priesterschap een legitieme rol vervult op aarde, bestaat ze uit sterfelijke, zondige mensen, dus kan het niet bereiken wat het priesterschap van de Messias wel kan. Alleen het priesterschap van de Messias kan volledige verzoening doen voor de zonde en het mogelijk maken dat de Torah in de harten van de mensen wordt geschreven. Bovendien, in het licht van de verwoesting van de Tempel, is het aardse priesterschap aan het verslijten en klaar om te verdwijnen. Het wordt in theologische zin niet afgeschaft of geannuleerd, maar het zal fysiek ophouden te bestaan. Deze passages uit Hebreëën leren in ieder geval niet dat het Mozaïsche Verbond is verouderd.

Tot slot, Gods verbond met Israël, op de berg Sinaï, is een eeuwigdurend verbond. Volgens Jeremia 31:31-34 zorgt het Nieuwe Verbond er niet voor dat het Mozaïsche Verbond is verouderd noch dat de Torah is afgeschaft. Wat daarentegen anders is in het Nieuwe Verbond, is dat de mensen anders zullen reageren op de Torah - de Torah zal in hun hart worden geschreven, waardoor ze de kracht ontvangen om het te doen. De auteur van Hebreëën leert niet dat het Mozaïsche Verbond is afgeschaft, maar bevestigt eerder de profetie van Jeremia, dat de Torah op ons hart wordt geschreven (Hebreëën 8:10). De auteur leert niet dat het Mozaïsche Verbond fout is, maar eerder dat het aardse priesterschap niet goed functioneert omdat het bestaat uit gevallen mensen, die niet kunnen bereiken wat alleen het hemelse Hogepriesterschap van de Messias kan bereiken. Wat verouderd wordt genoemd, in Hebreëën 8:13, en op het punt staat om te verdwijnen, is niet het Mozaïsche verbond, maar het aardse priesterschap. Het aardse priesterschap dat is "verouderd", betekent niet dat het werd geannuleerd of afgeschaft, maar eerder dat het is versleten en niet kan functioneren zoals het was bedoeld, vanwege de historische omstandigheden.

We hopen dat je van dit onderwijs hebt genoten. En vergeet niet om alles te onderzoeken.

Sjalom, dat Jahweh u mag zegenen in uw wandel in het volledige Woord van God.

Voor meer informatie of andere studies, verwijzen wij je naar onze website www.testeverything.net

EMAIL: Info@119ministries.com (USA); info@119ministries.nl

FACEBOOK: www.facebook.com/119Ministries; www.facebook.com/119ministriesnederland

WEBSITE: www.TestEverything.net & www.119ministries.nl

TWITTER: [www.twitter.com/119Ministries#](https://twitter.com/119Ministries#) (USA)