

119

MINISTRIES

“Dit document is een script van onderwijs dat is bedoeld om via video te worden getoond. In de video worden relevante tekst, dia's, media en afbeeldingen getoond om de presentatie te vergemakkelijken. Daarom is het mogelijk dat deze tekst soms niet vlot leest of dat bepaalde teksten eigenaardig klinken. Daarnaast kunnen er grammaticale fouten voorkomen die niet acceptabel zouden zijn in literair werk. We moedigen u aan om het video-onderwijs te bekijken omdat het een aanvulling is op het schriftelijke onderwijs.”

Hoofdbedekking (1 Korinthe 11) – Deel 2

Welkom terug bij het tweede deel van onze studie over 1 Korinthe 11:4-5. In deel 1 zijn we ingegaan op enkele thema's die we in 1 Korinthe 11 tegenkomen. Hier is een kort overzicht van wat we hebben behandeld:

- 1) Paulus geeft in de eerste twee verzen van deze passage duidelijk aan dat hij "overleveringen" bespreekt, die hij de gemeente in Korinthe aanbeveelt om te houden. Aangezien er op geen enkele andere plaats in de Bijbel een kledingvoorschrift staat voor gebed of profetie, is het logisch dat Paulus het een overlevering noemt.
- 2) In vers 3 beschrijft Paulus de volgorde van hoofdschap en autoriteit. Op andere plaatsen waar deze volgorde van autoriteit wordt genoemd, gaat het erom dat mannen en vrouwen Christus moeten navolgen; ze moeten de autoriteiten gehoorzamen die boven hen staan, en degenen liefhebben waar ze autoriteit over hebben.
- 3) Iemand "te schande maken" betekent dat je iemand in diskrediet brengt of vernedert. Dit is vrijwel zeker een verwijzing naar de "hoofden" die worden beschreven in vers 3. Een persoon kan Christus of haar man te schande maken of beschamen, maar niet een echt hoofd.
- 4) Het uitdragen van het Beeld en de heerlijkheid van God is de toestand waarin de mens zich oorspronkelijk bevond, maar we voldeden niet aan die heerlijkheid van God toen we zondigden. Jesjoea is "het Beeld van de onzichtbare God", en Hij verheerlijkte God door gehoorzaam te zijn en het werk te doen dat God voor Hem had bedoeld. In Christus kunnen ook wij het Beeld van God dragen en Zijn heerlijkheid tonen. Eén element van het gehoorzamen van God is dat we zorgen voor ons gezin, en vrouwen die voor hun gezin zorgen, moeten hun echtgenoten eren in plaats van hen te beschamen.
- 5) De culturele norm van de eerste eeuw was dat mannen kort haar moesten hebben en vrouwen lang haar. Paulus gebruikte deze normen om te verduidelijken dat een vrouw een geestelijke bedekking op haar hoofd moet hebben en een natuurlijke bedekking van het haar.

Dus, met die elementen in gedachten, keren we terug naar onze hoofdvraag: hoe moeten we de volgende verzen interpreteren?

1 Korinthe 11:4-5

Iedere man die met bedekt hoofd bidt of profeteert, maakt zijn hoofd te schande. Maar een vrouw maakt haar hoofd te schande wanneer ze met onbedekt hoofd bidt of profeteert, want ze is in dat geval precies hetzelfde als een kaalgeschoren vrouw.

Wat betekent het voor een man om een bedekt hoofd te hebben, of voor een vrouw om een onbedekt hoofd te hebben? Er zijn drie interpretaties die we in deze studie zullen onderzoeken. Die interpretaties zijn:

1. De hoofdbedekking die Paulus bespreekt is de stoffen hoofdbedekking die vrouwen droegen. Vrouwen deden dit uit bescheidenheid en/of als teken van onderwerping aan hun man.
2. De hoofdbedekking is lang haar, dus Paulus zegt dat mannen kort haar moeten hebben en vrouwen lang haar.
3. De hoofdbedekking is uiterlijk helemaal niet zichtbaar, maar is beeldspraak voor heel iets anders.

We zullen deze interpretaties één voor één gaan doornemen. We vergelijken ze met de thema's die we in deel 1 hebben besproken. We gaan in op de sterke en zwakke kanten en bespreken vervolgens welke praktische conclusies we hieruit kunnen trekken. Laten we beginnen met de eerste interpretatie:

1) De bedekking die mannen niet en vrouwen wel moeten dragen, is een stoffen hoofdbedekking.

We beginnen met een paar **sterke punten** van deze interpretatie. Het eerste argument vóór deze gedachte is:

1) In het Romeinse rijk van de eerste eeuw droegen vrouwen meestal al één kledingstuk, dat kon worden gebruikt om het hoofd te bedekken. Mannen droegen meestal een *toga*, een losjes gedrapeerde kleed.

(<https://www.britannica.com/topic/toga>).

Vrouwen droegen twee kledingstukken: een *stola*, een lange jurk, en een *palla*, een rechthoekig stuk stof dat om het bovenlichaam werd gewikkeld.

(http://www.fashionencyclopedia.com/fashion_costume_culture/The-Ancient-World-Rome/Palla.html).

De *palla* kon worden opgetrokken om het hoofd van de vrouw te bedekken. Dus de vrouw droeg gewoonlijk al een kledingstuk dat gemakkelijk kon worden gebruikt om haar hoofd te bedekken, terwijl de standaard man zo'n kledingstuk niet droeg.

2) Paulus begint het onderwerp van hoofdbedekking met het vaststelling dat de Korinthiërs de overleveringen gehoorzamen die hij hun had gegeven:

1 Korinthe 11:2

En ik prijs u, broeders, omdat u in alles aan mij denkt en aan de overleveringen vasthoudt, zoals ik die aan u heb overgeleverd.

Zoals we eerder bespraken, is het een Joodse traditie dat getrouwde vrouwen hun hoofd bedekken, wat wordt beschreven in de Talmoed door de tweede-eeuwse Rabbi Yishmael (*Ketubot* 72a:19). Het is heel goed denkbaar dat deze traditie ook in de eerste eeuw bestond, toen Paulus aan Korinthe schreef.

Als deze traditionele hoofdbedekking een teken was dat een vrouw was getrouwd, dan zou ze haar man zeker te schande maken als ze die niet zou dragen. Dat zou hetzelfde zijn als een getrouwde vrouw die vandaag de dag weigert om haar trouwring te dragen. De hoofdbedekking van de getrouwde vrouw symboliseert dus veel van de thema's die we in deel 1 van deze studie hebben besproken.

3) In sommige oude culturen werd het haar van een vrouw gezien als een onderdeel van haar voortplantingssysteem. Dat wil zeggen, ze beschouwden het als een duidelijk zichtbaar kenmerk van het vrouw-zijn, net als haar echte voortplantingsorganen.

(- Troy W. Martin, "Paulus's Pneumatological Statements And Ancient Medical Texts", *The New Testament and Early Christasian Literature in Greco-Roman Context*, blz. 102-123).

Daarom beweren sommige historici dat het bedekken van het haar werd gezien als een noodzakelijk onderdeel van haar kuisheid, net als het bedekken van de andere delen van haar lichaam. Paulus wil absoluut niet dat vrouwen er onfatsoenlijk uitzien bij het bidden of profeteren, dus was het logisch dat hij de vrouwen opdroeg om netjes gekleed naar de samenkomst te komen.

Het dragen van hoofdbedekking is de meest eenvoudige interpretatie van deze passage. Als Paulus de vrouwen wat anders zou aanbevelen dan een zichtbare hoofdbedekking, waarom formuleert hij zijn instructies dan op deze manier? Waarom zouden we veronderstellen dat hij iets anders probeert te zeggen dan wat hij duidelijk lijkt aan te geven in vers 4 en 5?

Om deze redenen interpreteren veel Bijbelvertalers deze passage op de wijze dat Paulus verwacht dat christelijke vrouwen een zichtbare hoofdbedekking dragen.

Maar deze interpretatie kent ook wat **problemen**. Hier zijn een paar van die problemen:

1) Allereerst, en dat is belangrijk, vinden we nergens in de Bijbel een ander tekstgedeelte, dat aangeeft dat vrouwen een hoofdbedekking moeten dragen. Numeri 5:18 zegt dat een vrouw, die wordt beschuldigd van overspel, met een onbedekt hoofd voor de priester moet staan, maar dit alleen betekent niet dat haar hoofd de rest van de tijd bedekt moet zijn. Dit vers maakt ook geen melding van gebed of profetie, wat de context is van de instructie van Paulus in 1 Korinthe 11. Er bestaat geen ander gebod dat een vrouw opdraagt om het haar te bedekken, noch in de Tenach, noch in het Nieuwe Testament. Als Paulus de vrouwen in 1 Korinthe opdroeg om een hoofdbedekking te dragen, dan lijkt die instructie nergens vandaan te komen.

2) We vinden nergens een gebod dat aangeeft dat een man zijn hoofd niet mag bedekken als hij bidt of profeteert. In feite kregen de priesters de specifieke opdracht om tulbanden - hoofdbedekkingen - te dragen als ze in de Tabernakel dienst deden (Exodus 28:4, 39; 39:28-31), wat "Gods huis was van gebed" (Jesaja 56:7). Als een zichtbare hoofdbedekking voor een man echt zo schandelijk was, waarom kregen de priesters dan de opdracht om hun hoofd te bedekken?

Als 1 Korinthe 11:4-5 verwees naar de *palla*, het vrouwenkleed dat ze konden gebruiken om hun hoofd te bedekken, dan zou het hier niet om een overlevering gaan. De Bijbel verbiedt mannen al om vrouwenkleding te dragen:

Deuteronomium 22:5

De kleren van een man mogen niet door een vrouw gedragen worden, en een man mag geen vrouwenkleding aantrekken, want ieder die dat doet, is voor de HEERE (JHWH), uw God, een gruwel.

Dus als een man een *palla* zou dragen, dan zou hij niet alleen een overlevering overtreden, maar ook dit gebod. Als Paulus in 1 Korinthe 11:4 zou aangeven dat mannen geen *palla* moesten dragen, waarom zou hij het dan een "overlevering" noemen in vers 2? Zou hij dan eigenlijk niet gewoon dit gebod moeten citeren uit Deuteronomium?

4) In vers 15 geeft Paulus aan dat vrouwen al een natuurlijke hoofdbedekking hebben in de vorm van hun haar:

1 Korinthe 11:14-15 (NBG)

Leert de natuur zelf u niet, dat, indien een man lang haar draagt, dit een schande voor hem is, doch dat, indien een vrouw lang haar draagt, dit een eer voor haar is? Immers, het haar is haar tot een sluier gegeven.

Dus als het haar van een vrouw al als natuurlijke hoofdbedekking functioneert, waarom moet ze hier dan nog een *andere* zichtbare bedekking overheen dragen? Zou het niet logischer zijn dat Paulus in vers 5 een figuurlijke bedekking aanbeveelt voor een vrouw, aangezien ze al een natuurlijke hoofdbedekking heeft in de vorm van haar haar?

5) De gedachte dat de culturen uit de eerste eeuw het haar van een vrouw onfatsoenlijk vonden, is eigenlijk zeer dubieus. De Romeinen lieten veel kunst achter met afbeeldingen van adellijke vrouwen, en ze worden bijna altijd afgebeeld met mooie kapsels, niet met bedekt haar. Romeinse keizerinnen worden afgebeeld op munten, met hun haar zichtbaar, net als bij veel beelden en op plaatjes. Als het zichtbare haar van een vrouw onfatsoenlijk was, dan zou het heel vreemd zijn als de Romeinen hun keizerinnen en edele vrouwen, mensen die zij als deugdzaam en eerbaar beschouwden, afbeeldden met hun haar. Bovendien is het ook niet duidelijk of de Joden het haar van de vrouwen in die tijd als onfatsoenlijk beschouwden.

Petrus droeg zijn vrouwelijke lezers op om geen fraaie kapsels na te jagen toen hij aangaf dat hun sieraad niet hun "gevlochten haar" moet zijn (1 Petrus 3:3). Het zou vreemd zijn als Petrus vrouwen zou adviseren om hun haar niet uitgebreid te verzorgen als hun hoofd toch altijd bedekt was, en hun mooie kapsels nooit zichtbaar waren. Daarnaast, toen Maria de voeten van Jesjoea zalfde, in Johannes 12:3, veegde ze de zalf af met haar haar. Als het onfatsoenlijk was om je haar te laten zien, dan zouden de discipelen niet alleen klagen over de prijs van de zalf (Johannes 12:5). Deze situatie zou schandaliger zijn geweest dan dat. Dus de gedachte dat het haar van een vrouw bedekt moest zijn omwille van haar kuisheid lijkt niet in overeenstemming te zijn met het historische bewijs.

6) Vlak voordat Paulus de instructies geeft voor het wel of niet bedekken van je hoofd, definieert hij wat de term "hoofd" inhoudt:

1 Korinthe 11:3

Maar ik wil dat u weet dat Christus het Hoofd is van iedere man en de man het hoofd van de vrouw en God het Hoofd van Christus is God.

Dus vlak voordat hij instructies geeft over het bedekken van je hoofd, definieert Paulus de term "hoofd". Voor een man is het "hoofd" Christus, en voor een vrouw is dat "hoofd" haar man. Het lijkt erop dat hij de definitie van het "hoofd" geeft in vers 3, zodat we in vers 4 en 5 niet zouden denken dat hij spreekt over het lichamelijke hoofd van een persoon.

Dat zijn enkele sterke en zwakke punten van de interpretatie dat Paulus in vers 4 en 5 spreekt over een stoffen hoofdbedekking.

2) Laten we nu eens gaan kijken naar de gedachte dat hij in deze verzen eigenlijk spreekt over lang haar als een hoofdbedekking.

Deze interpretatie heeft een aantal goede punten in haar voordeel.

1) In vers 15 geeft Paulus heel expliciet aan dat het haar van een vrouw haar "bedekking" is:

1 Korinthe 11:15

... omdat het lange haar als een bedekking aan haar gegeven is.

Het lijkt heel logisch om dezelfde definitie van "bedekken" toe te passen op vers 4 en 5. In vers 5 en 6 benoemt Paulus ook het knippen van het haar, dus het lijkt hem het hele hoofdstuk bezig te houden. Het is heel logisch dat hij naar dit verschil tussen de seksen verwijst als een hoofdbedekking.

2) Bij deze uitleg verdwijnt het probleem waarom de mannelijke priesters een stoffen hoofdbedekking moeten dragen, maar Paulus verbiedt mannen om hun hoofd te bedekken. Als de "bedekking" die Paulus bedoelt naar lang haar verwijst, dan verdwijnt hiermee de schijnbare tegenstelling tussen Paulus en Mozes.

3) Historisch gezien was het in de eerste eeuw, in Rome, normaal dat mannen kort haar hadden en vrouwen lang haar. Dit zou kunnen verklaren waarom Paulus het een "overlevering" noemt in vers 2. Hij doet een beroep op de culturele norm.

Helaas kent deze interpretatie ook problemen.

1) Het eerste probleem is dat er in geen enkel ander geschrift een haarlengte wordt voorgeschreven voor mannen of vrouwen. Ja, Paulus vermeldt inderdaad de term "overleveringen" in vers 2, maar waarom beveelt hij iets aan dat helemaal nergens in enig ander geschrift wordt genoemd?

2) De Bijbel vermeldt ten minste één situatie waarbij het laten groeien van het haar van een man wordt geaccepteerd, en dat is bij de Nazireeërgelofte in Numeri hoofdstuk 6. Bij een Nazireeërgelofte zou die persoon voor een bepaalde tijdsperiode het haar niet knippen (Numeri 6:5). Dit was een ongebruikelijke situatie, maar zeker niet oneervol. Vrouwen konden ook de Nazireeërgelofte afleggen (Numeri 6:2), en aan het einde van de gelofte zouden ze dan hun haar afknippen (Numeri 6:18). Nogmaals, dit was een ongebruikelijke situatie, maar zeker niet oneervol. In feite legde Paulus zelf, samen met vier andere mannen, een Nazireeërgelofte af (Handelingen 21:20-26). Het zou vreemd zijn als hij iets oneervol zou noemen, wat de Bijbel juist als iets goeds beschouwt en wat hij zelf ook deed.

3) De term "hoofd" in vers 3 lijkt te worden gebruikt als een metafoor voor autoriteit, niet als verwijzing naar een echt hoofd. We hebben al vastgesteld dat het "hoofd" dat te schande wordt gemaakt in vers 4 en 5, waarschijnlijk een figuurlijk hoofd is, dat wil zeggen, het is een verwijzing naar een persoon en niet naar een lichaamsdeel.

Dus lijkt het logisch dat het "hoofd", dat in deze verzen bedekt of onbedekt is, ook een persoon kan zijn in plaats van een lichaamsdeel. Dus de man in vers 4, die bidt of profeteert onder de bedekking van Christus, onteert Christus, en de vrouw in vers 5, die bidt of profeteert zonder de bedekking van haar man, onteert haar man.

In plaats van de term "hoofd" eerst te gebruiken voor een echt hoofd, en daarna als metafoor, waarom zouden we de term "hoofd" niet consequent op dezelfde manier blijven vertalen bij deze verzen?

4) De gedachte, waarbij de bedekking verwijst naar het haar, stuit op een logisch probleem bij vers 6:

1 Korinthe 11:6 (NBG)

Want indien een vrouw zich het hoofd niet dekt, moet zij zich ook maar het haar laten afknippen.
Doch indien het een schande is voor een vrouw, als zij zich het haar laat afknippen of zich kaal laat scheren, dan moet zij zich dekken.

Als "haar hoofd (be)dekken" betekent dat ze lang haar moet hebben, dan zou Paulus zeggen: "Als een vrouw geen lang haar heeft, dan moet ze het haar maar afknippen". Maar dit is een onzinnige verklaring; hoe zou een vrouw haar haar afknippen als het al kort is? Het lijkt erop dat "het hoofd niet (be)dekken" en "kort haar hebben" twee verschillende dingen moeten zijn om vers 6 enige logica te geven.

3) Laten we eens kijken naar de derde interpretatie, dat het geen stoffen hoofdbedekking is en ook geen haar, maar dat het is iets geestelijks is of beeldspraak.

Hier zijn een paar goede punten in het voordeel van deze gedachte:

1) Dit is logisch voor vers 3, waar staat dat Christus het hoofd is van een man en de man het hoofd is van de vrouw. De reden dat Paulus deze informatie geeft, is dat we het woord "hoofd" correct zouden begrijpen in vers 4 en 5, en niet zouden denken dat hij daar spreekt over ons lichamelijke hoofd. Waarom zou hij de term "hoofd" uitleggen in vers 3, als hij niet wil dat we zijn definitie van "hoofd" gebruiken in vers 4 en 5?

2) Bij deze interpretatie verdwijnen veel van de problemen van de stoffen hoofdbedekking en van het haar. Er is geen probleem met wat de priesters dragen; er is geen tegenstrijdigheid in vers 6; het is niet nodig om iets aan te nemen over de historische tradities bij kleding; en het komt goed overeen met andere geschriften die de juiste gezagsstructuur in de gemeente en in het huwelijk beschrijven.

3) Het is logisch dat Paulus deze hoofdbedekking in het gehele hoofdstuk vergelijkt met lang haar. Het zou volkomen logisch zijn als er over een geestelijke hoofdbedekking wordt gesproken in vers 4 en 5, die daarna wordt vergeleken met de natuurlijke eigen hoofdbedekking van het haar van een vrouw. "De natuur" laat ons zien dat vrouwen een hoofdbedekking hebben en mannen niet. Dus vrouwen zouden ook een geestelijk hoofdbedekking moeten hebben, namelijk hun echtgenoten, die mannen niet nodig hebben.

Natuurlijk is ook deze gedachte niet zonder **problemen**.

1) Waarom gebruikt Paulus deze cryptische taal in deze passage? Als hij in 1 Korinthe 11 hetzelfde wil zeggen als in Efeze 5 of Titus 2, waarom gebruikt hij dan niet dezelfde directe en duidelijke taal, zoals hij dat in die hoofdstukken doet?

Petrus gebruikt ook eenvoudige taal om deze gedachte over te brengen in 1 Petrus hoofdstuk 3. Dus als Paulus in feite hetzelfde aangeeft, waarom zou hij deze analogie van de "hoofdbedekking" dan überhaupt gebruiken? Dat lijkt het onnodig ingewikkeld te maken.

2) Hoe zou de gemeente kunnen beoordelen of iemand een "geestelijke" hoofdbedekking heeft? Als Paulus mannen en vrouwen opdroeg om een bepaalde haarlengte te hebben of bepaalde kleding te dragen, dan zou het voor de leiders van de gemeente veel eenvoudiger zijn als ze konden zien of iemand die instructie opvolgt. Maar als de hoofdbedekking figuurlijk wordt gebruikt, waar zouden ze dan op moeten letten om vast te stellen of iemand mag bidden of profeteren? Even praktisch gezien, hoe konden ze deze inzet van Paulus hier afdwingen?

3) Wat betekent deze metafoor eigenlijk precies? Wat betekent het om je figuurlijke of geestelijke hoofd te "bedekken" of "niet te bedekken"? Hoe zou een man Christus "bedekken" of een vrouw "niet bedekt" zijn door haar man? Deze formuleringen worden in de Bijbel nergens anders gebruikt, dus moeten we enkele belangrijke aannames doen om te bepalen wat dit zou kunnen betekenen. Deze gedachte geeft ons gewoon geen solide elementen om mee verder te gaan.

Nu we de sterke en zwakke punten hebben besproken, laten we deze drie interpretaties nog eens kort doornemen.

De eerste interpretatie is dat Paulus de vrouwen in 1 Korinthe 11:5 aanraadt om een stoffen hoofdbedekking te dragen. De **sterke punten** van deze interpretatie zijn:

1. Vrouwen droegen in die tijd al een kledingstuk dat gemakkelijk als hoofdbedekking kon worden gebruikt.
2. Bij de latere Joodse traditie moesten de getrouwde vrouwen hun hoofd bedekken.
3. Sommige oude niet-Bijbelse teksten verwijzen naar het haar van de vrouw als onderdeel van haar voortplantingssysteem.
4. Dit is de meest eenvoudige interpretatie van de passage, en veel vertalers interpreteren de passage op deze manier.

De **zwakke punten** van deze interpretatie zijn:

1. Deze stoffen hoofdbedekking wordt in geen enkel ander geschrift genoemd.
2. Sommige mannen (de priesters) krijgen de specifieke opdracht om hun hoofd te bedekken tijdens hun priesterlijke dienst.
3. Er is al een ander gebod voor mannen om geen vrouwenkleding te dragen, dus het zou hier gaan om een gebod, niet om een overlevering.
4. Paulus betoogt verderop in het hoofdstuk dat het haar van vrouwen al functioneert als een natuurlijke hoofdbedekking.
5. Zowel artistieke als geschreven afbeeldingen tonen aan dat vrouwen in de eerste eeuw hun hoofd niet bedekken; dit zijn geen beschamende afbeeldingen.
6. Paulus geeft de definitie van de term "hoofd" in vers 3, en verwijst helemaal niet naar een lichamelijk hoofd.

De tweede interpretatie is dat Paulus lang haar een hoofdbedekking noemt in vers 4 en 5. Dus mannen moeten kort haar hebben en vrouwen lang haar.

De **sterke punten** van deze interpretatie zijn:

1. Paulus noemt het haar van een vrouw heel duidelijk haar "bedekking" in vers 15.
2. Er is geen tegenstrijdigheid tussen deze interpretatie en de kledingvoorschriften van de priesters, en
3. Dit komt overeen met de typische kapsels van mannen en vrouwen in de eerste eeuw.

De **zwakke punten** van deze interpretatie zijn:

1. De lengte van het haar wordt in geen enkel ander geschrift vermeld.
2. De wijze waarop Paulus de term "hoofd" definieert, in vers 3, is geen lichamenlijk hoofd.
3. Vers 6 vergelijkt het niet hebben van hoofdbedekking met het hebben van kortgeknipt of geschoren haar. Waarom zou deze vergelijking worden gemaakt als het niet hebben van hoofdbedekking precies hetzelfde is als het hebben van kort haar?

De derde interpretatie is dat Paulus iets geestelijks bedoeld of beeldspraak gebruikt als hij in vers 4 en 5 spreekt over het bedekt of onbedekt hebben van het hoofd.

De **sterke punten** van deze interpretatie zijn:

1. Het komt overeen met de definitie van een "niet lichamenlijk hoofd", die Paulus ons geeft in vers 3.
2. Er is geen tegenstrijdigheid tussen de woorden van Paulus en de kledingvoorschriften van de priesters. Er is geen logisch probleem bij vers 6 of vers 15, en we hoeven niet te vertrouwen op historische of culturele veronderstellingen.
3. Het komt overeen met andere geschriften, die spreken over de rollen van de seksen en de juiste relatie tussen man en vrouw.
4. Het is logisch dat Paulus het zichtbare symbool van haarlengte, door het hele hoofdstuk heen, vergelijkt met het geestelijke principe van de "hoofdbedekking".

De **zwakke punten** van deze interpretatie zijn:

1. Het lijkt dat Paulus een onnodig ingewikkelde manier gebruikt om hetzelfde te zeggen als bij de veel eenvoudigere woorden in zijn andere geschriften.
2. Het zou voor de gemeente moeilijk zijn om deze "overleveringen" te herkennen of af te dwingen en
3. We kunnen op geen enkele manier uitvinden wat deze metafoer van "hoofdbedekking" nu eigenlijk betekent. Het wordt nergens anders in de Bijbel genoemd.

Alle drie deze gedachten hebben dus veelbelovende sterke punten en beperkende zwakheden. We weten niet waarom Paulus deze kwestie ter sprake brengt, dus uiteindelijk is het moeilijk om aan te geven wat de juiste interpretatie is van deze passage. Het is niet duidelijk wat Paulus ons precies wel of niet opdraagt. Maar er zijn enkele praktische conclusies die we uit deze passage kunnen trekken, zelfs als we niet precies weten hoe die moet worden geïnterpreteerd.

- 1) Of de hoofdbedekking, in vers 4 en 5, nu een traditioneel vrouwenkleed is, lang haar of beeldspaak, deze passage verbiedt mannen niet om een hoofdbedekking te dragen. Geen van deze interpretaties verbiedt dit voor mannen. Bij de eerste interpretatie wordt mannen verteld om geen vrouwenkleding te dragen; in de tweede wordt hen verteld om geen vrouwenkapsel te dragen, en in de derde is de betekenis van deze passage eerder geestelijk dan lichamelijk. Aangezien de priesters de opdracht kregen om tulbanden te dragen, spreekt het voor zich dat het in elk geval niet schandelijk is voor een man om iets op zijn hoofd te dragen.
- 2) Mannen en vrouwen moeten erkennen dat ze God eren in hun verschillende rollen. Mannen moeten hun vrouw liefhebben en eren, en vrouwen moeten hun man respecteren en onderdanig zijn. Ze moeten allebei proberen om Christus na te volgen, Die ons voorbeeld is van hoe te dienen en hoe lief te hebben. Meer informatie over hoe het Bijbelse hoofdschap kan worden toegepast in een huwelijk, vind je in onze studie: "[De Autoriteit binnen het huwelijk](#)".
- 3) Mannen mogen geen vrouwenkleding dragen en vrouwen mogen geen mannenkleding dragen. Ze moeten niet proberen om zich voor te doen als het andere geslacht, of anderen in de war brengen over welk geslacht ze eigenlijk zijn. Het heeft waarde en is zelfs eervol om een man of vrouw te zijn, want zo heeft God ons geschapen. We moeten accepteren dat God ons niet voor niets heeft gemaakt zoals we zijn. We moeten proberen om Hem als een man en vrouw te verheerlijken.

Ten slotte is de vraag of vrouwen een hoofdbedekking moeten dragen, wat ons betreft op basis van deze passage absoluut niet duidelijk. Zelfs als Paulus hier pleit voor een zichtbare hoofdbedekking, dan golden ze als een culturele norm van die tijd. Hij pleit voor deze zaken als een overlevering, niet als een gebod. De meeste culturen beschouwen de hoofdbedekking tegenwoordig niet als een noodzakelijk kledingstuk voor vrouwen.

Er is zeker niets mis met het dragen van een hoofdbedekking, maar het wordt niet opgedragen in de Torah, of zelfs ook maar ergens in de Schrift genoemd, behalve mogelijk hier in 1 Korinthe 11. Wat wel vaststaat, is dat noch vrouwen noch mannen dingen mogen doen die hun echtelijke partner of hun familie te schande maken.

Dus, hoewel deze passage moeilijk is om te interpreteren, kunnen we er toch enkele waardevolle lessen uit trekken. Moge God je wijsheid schenken bij hoe je deze lessen in je leven kunt toepassen.

We hopen dat je van dit onderwijs hebt genoten. En vergeet niet om alles te onderzoeken.

Sjalom,

Dat Jahweh je mag zegenen in jouw wandel in het volledige Woord van God.

Voor meer informatie of andere studies, verwijzen wij je naar onze website: www.testeverything.net

EMAIL: Info@119ministries.com (USA); info@119ministries.nl

FACEBOOK: www.facebook.com/119Ministries; www.facebook.com/119ministriesnederland

WEBSITE: www.TestEverything.net & www.119ministries.nl

TWITTER: [www.twitter.com/119Ministries#](https://twitter.com/119Ministries#) (USA)