

119

MINISTRIES

“Dit document is een script van onderwijs dat is bedoeld om via video te worden getoond. In de video worden relevante tekst, dia's, media en afbeeldingen getoond om de presentatie te vergemakkelijken. Daarom is het mogelijk dat deze tekst soms niet vlot leest of dat bepaalde teksten eigenaardig klinken. Daarnaast kunnen er grammaticale fouten voorkomen die niet acceptabel zouden zijn in literair werk. We moedigen u aan om het video-onderwijs te bekijken omdat het een aanvulling is op het schriftelijke onderwijs.”

Antwoorden op Jouw Vragen Deel 8 (Besnijdenis, Lang Haar, Tzietziets, Trouwringen, en de Septuagint)

119 Ministries ontvangt duizenden e-mails per jaar. Zoals je kunt verwachten, staan er vooral veel vragen in die e-mails. Heel vaak ontvangen we verschillende vormen van dezelfde vragen. Idealiter maken we voor elke vraag een studie, maar sommige vragen kunnen we vrij kort beantwoorden en daarvoor is geen afzonderlijke studie nodig. Dat is het doel van deze reeks studies. Zo beantwoorden we de veel gestelde vragen op toegankelijke wijze.

In deze reeks studies lezen we een aantal zorgvuldig geselecteerde vragen voor die we per e-mail ontvingen. Daarna geven we, voor wat het waard is, een kort antwoord en helpen we geïnteresseerden in de juiste richting om de antwoorden te vinden die ze zoeken.

Dus, laten we beginnen. De eerste vraag:

Ik heb twee vragen waarbij ik jullie wil verzoeken om die in behandeling te nemen, en mij rechtstreeks te beantwoorden of om deze in een toekomstige video te behandelen.

Ten eerste: waarom hebben de kinderen van Israël hun kinderen niet besneden die in de woestijn werden geboren? Waar zou dit op kunnen zinspelen?

Ten tweede: we weten dat iedereen die zich had voorbereid om het land binnen te gaan onbesneden was. Hoe kunnen we concluderen dat ze het Pascha hielden, wat een directe overtreding zou zijn van de Wet van God?

Met betrekking tot de eerste vraag geeft de Schrift niet expliciet aan waarom de Israëlieten in de woestijn niet werden besneden. Hierdoor worden we gedwongen om te speculeren. Ook de vroegere Joden speculeerden daarover. Volgens de Talmud (Yevamot 71–72) zijn er een paar redenen voor.

1. Vanwege de ontberingen onderweg. Een reis van veertig jaar is zeker een lange reis. Omdat het voor iemand gevaarlijk is om direct na een besnijdenis op pad te gaan, en ze geen andere keus hadden dan onderweg te zijn, wachtten ze tot de tocht voorbij was.
2. Omdat er geen "noordenwind" stond. De noordenwind wordt gezien als genezingsproces en het zou gevaarlijk zijn om iemand te besnijden zonder dat deze wind aanwezig is voor het herstel.

In tegenstelling tot de speculaties van de Talmoed, zouden denken wij dat er een grote kans is dat de generatie van Jozua niet besneden was, omdat hun ouders gewoon ongehoorzaam waren en het gebod hadden verwaarloosd. De tekst in Jozua 5 laat duidelijk het verschil zien tussen de Jozua-generatie, die het land erft, en de vorige generatie, die in de woestijn stierf vanwege hun ongehoorzaamheid. De strekking van dit verhaal lijkt te benadrukken hoe de vorige generatie heeft gefaald, maar de nieuwe generatie in gehoorzaamheid handelt. Het lijkt meer op een verfrissing van het verbond en het opnieuw beginnen.

Maar sommigen zeggen misschien: zouden JHWH of Mozes de ongehoorzaamheid van de besnijdenis dan niet hebben aangepakt? Dat is een interessante en redelijke vraag. Maar de besnijdenis van het vlees vertegenwoordigt de besnijdenis van het hart. JHWH heeft Israël verschillende keren opgeroepen om niet halsstarrig te zijn en hun hart te laten besnijden. De besnijdenis van het hart moet plaatsvinden vóór de besnijdenis van het vlees. Dus waarom zou JHWH hen herinneren aan het gebod van de besnijdenis naar het vlees als ze hun hart niet eens wilden besnijden?

Met betrekking tot de tweede vraag willen we aandragen dat de 40-jarige woestijnreis gelijk staat aan onze huidige 2000-jarige reis in de woestijn (40 x profetische eenheid van een 50-jarig jubeljaar), waarin velen die beweren te geloven, de kenmerken van het verbond hebben verlaten, zoals de besnijdenis en de Sjabbat. Zoals Jozua het volk Israël in het land bracht en de Torah aan het volk heeft hersteld, zo zal Jesjoea, wanneer Hij wederkeert en ons naar het land verzamelt, ons ook de hele Torah opnieuw uitleggen. Als je daar meer over wilt weten, dan verwijzen we je naar onze studie: "[De profetie van de Schepping](#)."

We willen ook opmerken, hoewel het onze speculatieve mening is, dat we zouden verwachten dat Mozes en andere leiders en verschillende Israëlieten wel gehoorzaam waren aan de besnijdenis en het Pascha hielden. Wanneer de Schrift aangeeft dat de besnijdenis niet werd uitgevoerd, spreekt het waarschijnlijk in algemene termen over het volk Israël als geheel.

In onze studie over het Pascha, in de 119 Moadiem-serie, geven we aan dat het Pascha ook in de woestijn werd gehouden, om te bewijzen dat het Pascha niet alleen in het Beloofde Land werd gehouden. Het Pascha werd misschien niet elk jaar in de woestijn gehouden, maar we weten dat het op z'n minst één keer werd gehouden. Zie Numeri 9:

Numeri 9:1-3

[De HEERE \(JHWH\) sprak tot Mozes in de woestijn Sinai, in het tweede jaar nadat zij uit het land Egypte vertrokken waren, in de eerste maand: Laten de Israëlieten het Pascha houden op zijn vastgestelde tijd. Op de veertiende dag in deze maand, tegen het vallen van de avond, moet u het houden, op zijn vastgestelde tijd; u moet het houden volgens alle bijbehorende verordeningen en bepalingen.](#)

We gaan naar de volgende vraag.

1 Korintiërs 11:14 citeert de apostel Paulus, die zegt dat de natuur zelf leert dat het een oneer is voor een man om lang haar te hebben. Ik ben een man met schouderlang haar en sommige mensen gebruiken dit vers om te beweren dat mijn haar in strijd is met het onderwijs van Jahweh. Maar ik heb gehoord dat de vrouwen, in de tijd van Paulus, nooit hun haar knipten; dat ze hun hele leven hun haar lieten groeien; en dat "ongeknipt haar" een betere vertaling is dan enkel "lang haar". Is dit waar of niet?

Dit is een interessante vraag. Dit is een interessante vraag. Paulus zag de Nazireeërgelofte hier duidelijk als uitzondering op zijn eigen onderwijs, aangezien hij zelf zo'n gelofte heeft gedaan. Dus als we denken dat Paulus een soort algemene instructie geeft dat mannen geen lang haar mogen hebben, is dat niet echt een optie.

We denken dat Paulus hier cultuurspecifieke halachische instructies geeft om enkele specifieke zaken aan te pakken waarmee de kerk in Korinthe te maken had.

Halacha is niet hetzelfde als "Torah". Torah komt van God, is eeuwig en onveranderlijk, enz. Halacha komt van mensen en is een toepassing van Torah die niet voor eeuwig geldt. Het kan veranderen, en het geldt niet wereldwijd. Paulus creëert geen nieuwe Torah-geboden, hij haalt een principe uit de Torah aan (Deuteronomium 22:5) en geeft bepaalde gemeente-instructies om met lokale kwesties om te gaan. Dit lijkt op de kledingvoorschriften die oudsten opstellen voor de samenkomst, om vermeende problemen over deze kwestie aan te pakken.

Als we 1 Korinthe lezen, zien we dat Paulus veel vragen of zaken lijkt te behandelen die in de plaatselijke gemeente aan de orde waren en waarvan we de details niet kennen.

Een belangrijk punt in de context van zijn opmerkingen over lang haar lijkt de noodzaak te zijn om een duidelijk onderscheid te maken tussen mannelijk en vrouwelijk. Wanneer Paulus vanuit de 'natuur' redeneert, verwijst hij waarschijnlijk naar de culturele norm van zijn tijd, waarin korter haar voor mannen gebruikelijk was. Het deed een beroep op de culturele norm. Dit zou kunnen worden opgeschreven als: *"Leert de samenleving zelf u niet dat als een man lang haar draagt, het een oneer voor hem is?"*

Dit is niet in tegenspraak met de Nazireeërgelofte, wat gewoon een uitzondering op de regel zou zijn. Paulus pleit waarschijnlijk voor een principe dat is gebaseerd op Deuteronomium 22:5, waar staat dat mannen niet moeten proberen om op vrouwen te lijken. Bij het naleven van dit gebod moet men rekening houden met de cultuur, aangezien de cultuur vaak de stijl en de mode bepaalt. Paulus lijkt dus een algemene halachische regel te maken op basis van Deuteronomium 22:5, dat mannen geen lang haar mogen dragen zoals vrouwen, en hij beroept zich op de culturele norm ("natuur") om zijn argument te onderbouwen.

Het punt dat Paulus probeert te maken, is dat mannen eruit moeten zien als mannen en vrouwen eruit moeten zien als vrouwen. In de hedendaagse cultuur is het niet ongebruikelijk dat mannen lang haar hebben. In Korinthe was dat echter niet zo. Daarom deed Paulus de aanbeveling om geen lang haar te hebben voor degenen die in Korinthe waren. We hebben echter niet dezelfde cultuur als de Korintiërs met betrekking tot lang haar, dus zijn deze aanbevelingen voor ons niet echt van toepassing.

Ze zijn niet 'letterlijk' op ons van toepassing omdat onze cultuur anders is, maar de principes achter zijn doctrine zijn contextueel voor ons nog steeds van toepassing. Het principe is dat mannen niet moeten proberen om op vrouwen te lijken en vice versa. Dus hoewel de principes achter zijn doctrine belangrijk zijn, zijn de specifieke aanbevelingen aan Korinthe niet strikt letterlijk van toepassing op ons.

We gaan verder met de volgende vraag ...

Is Numeri 15, aangaande Tzietziets, alleen aan mannen geschreven, omdat het daar in mannelijk enkelvoud is opgeschreven?

In de Hebreeuwse grammatica worden bij een verwijzing naar een gemengde groep mannen en vrouwen, altijd mannelijke werkwoorden en voornaamwoorden gebruikt. Dit geldt ook voor enkelvoudige werkwoorden en voornaamwoorden, als het geslacht van de persoon met wie je spreekt niet is gespecificeerd. De vrouwelijke vorm wordt alleen gebruikt voor groepen vrouwen of één specifieke vrouw.

De volgende vraag heeft betrekking op vrouwen en *tzitziyot*.

Ik heb gehoord dat vrouwen in het Judaïsme geen tzietziets mogen dragen. Is er enige Bijbelse onderbouwing voor deze opvatting?

Veel mensen lijken te missen dat, bij de meerderheid van het Jodendom, die stellen dat vrouwen geen *tzietziets* hoeven te dragen, deze visie pas veel later tot stand is gekomen. Eerdere Joodse literatuur geeft aan dat er ook enkele rabbijnen zijn die vonden dat vrouwen *tzietziets* moesten dragen. Het Jodendom is geen monolithische entiteit, en is dat ook nooit geweest. De latere beslissing om vrouwen vrij te stellen van het dragen van *tzietziets* is gebaseerd op een vermeende uitzonderingsclausule - en zelfs dat is geen verbod maar een vrijstelling - niet omdat iemand ooit heeft geloofd dat het gebod alleen aan mannen werd gegeven. Het is nog heel recent dat men is gaan beweren dat het gebod alleen aan mannen werd gegeven en nooit voor vrouwen was bedoeld.

Veel oude wijzen onderwezen dat vrouwen ze wel moesten dragen:

In Menachot 43a staat: *"Iedereen is verplicht om zich te houden aan de mitswa van rituele kwastjes, inclusief priesters, Levieten, Israëlieten, bekeerlingen, vrouwen en Kanaänitische slaven."* (vs 15)

Er staat over Rav Yehuda, die blijkbaar de belangrijkste redacteur en bewerkster van de Misjna was, dat hij : *"witte en hemelsblauwe kwastjes aan de kleding [pirzuma] van zijn vrouw zou vastmaken. En elke ochtend sprak hij de zegen uit: dat we kleding aantrekken met rituele kwastjes."* (vs 11)

(The William Davidson Talmud)

<https://www.sefaria.org/Menachot.43a?lang=bi>

Binnen de eigen rabbijnse literatuur lijkt er onenigheid te bestaan over de vraag of vrouwen al dan niet waren vrijgesteld van het gebod. Het argument binnen "de vrouwen zijn vrijgesteld-groep" lijkt te zijn gebaseerd op het idee dat het gebod "tijdgebonden" is (alleen gedragen op de dag dat men ernaar kan "kijkt", Num 15:39), en sommige rabbijnen geloofden dat vrouwen in het algemeen zijn vrijgesteld van de tijdgebonden geboden. Omdat vrouwen bijvoorbeeld elke maand ritueel onrein waren, zijn ze in die periode vrijgesteld van het doen van bepaalde geboden met betrekking tot de Tabernakel. Sommige rabbijnen pasten deze tijdgebonden status, na wat geestelijk mijmeren, toe op het dragen van *tzitziyot* en verklaarden zo dat vrouwen zijn vrijgesteld van het dragen ervan. Uiteindelijk werd dit de algemeen gangbare visie binnen het rabbijnse Judaïsme, maar het is niet altijd zo geweest en niet iedereen is het ermee eens.

Wil je meer informatie over dit onderwerp, dan willen we je verwijzen naar onze studie: [“Moeten vrouwen Tzietziets dragen?”](#)

Laten we verder gaan met de volgende vraag ...

Mijn vrouw en ik zouden graag willen weten of jullie een studie hebben over trouwringen en hoe jullie hierover denken?

Dat is een goede vraag. Hoe wij dit onderwerp momenteel begrijpen, voor wat dat ook waard is, zien we geen enkel probleem bij het dragen van trouwringen. Sommigen wijzen op het feit dat de traditie van trouwringen misschien een Romeins gebruik is, en zijn daarover enigszins bezorgd. Dat is echter niet de Bijbelse manier om vast te stellen of JHWH een bepaalde traditie niet wil. JHWH zegt dat je geen afgoden moet aanbidden, noch dat je JHWH moet aanbidden op de manier waarop de afgoden worden aanbeden (Deuteronomium 12). Trouwringen worden niet gebruikt om God te aanbidden, noch lijken ze te worden gebruikt om valse goden te aanbidden. Dus vanuit het perspectief van de Torah is het geen probleem.

Ringen worden in het algemeen ook in de geschriften genoemd, zoals een zegelring die koningen zouden dragen. JHWH spreekt hier zelfs over met betrekking tot Hemzelf, in Jeremia 22:24. Alles opgeteld, lijken trouwringen dus een onschuldige traditie.

Volgende vraag ...

Mijn vraag is hoe betrouwbaar de hedendaagse Griekse Septuagint (LXX) is. Is het dezelfde Septuagint die de Hebreërs 300 jaar voor Christus lazen? Anti-missionarissen zullen zeggen dat de hedendaagse Griekse Septuagint niet hetzelfde is als het origineel. De Septuagint, die we vandaag hebben, schrijft alleen over de vijf boeken van Mozes, Genesis tot Deuteronomium, de rest van de boeken van de Oudtestamentische Septuagint is onnauwkeurig. Dus wat is waar over de Griekse Septuagint die we vandaag in ons bezit hebben. Is deze als geheel betrouwbaar of niet?

We willen het boek van Tim Hegg aanbevelen: "How We Got Our Bible". Hegg heeft een hele sectie over de geschiedenis van de LXX (Septuagint), en wat we daarover weten. Hegg zegt dat het de algemeen aanvaarde mening is dat de Torah in de 3e eeuw v.Chr. in het Grieks werd vertaald, wat overeen komt met de vroege datering van verschillende papyrus- en studiefragmenten van de Torah in het Grieks (sommige uit Qumran) die gedateerd zijn als midden of einde van de 2de eeuw v.Chr. (4QLXXLeva, 4QLXXNum, Pap. Fouad 266, Pap. Rylands Gk. 458 [Tov, TC, blz. 136]).

De vertaling van de boeken van de Profeten, Hagiographa (geschriften) en de apocriefe boeken kwamen na die van de Torah, maar hoeveel later is niet duidelijk. De kleinzoon van Ben Sira, die leefde aan het einde van de 2e eeuw v. Chr., kende de Griekse vertaling van de profeten en enkele Geschriften. Hieruit kunnen we opmaken dat het vertaalproces ergens tussen 170 en 150 v.Chr. heeft plaatsgevonden.

De LXX is belangrijk. Daarom hechten wetenschappers er veel waarde aan, bij hun kritiek op de Schrift. Sommige contra-missionarissen stellen dat de Masoretische Tekst het "origineel" is en de LXX een verbastering is van deze tekst. De overgrote meerderheid van de geleerden verwerpt deze opvatting. In de Dode-Zeerollen staan bijvoorbeeld 233 gevallen waar de Dode-Zeerollen het eens zijn met de Septuagint en niet de Masoretische Tekst:

<https://web.archive.org/web/20110101004531/http://mysite.verizon.net/rgjones3/Septuagint/spapendix.htm>

De Dode-Zeerollen-gemeenschap waren beslist geen Christenen!

In tegenstelling tot wat de anti-missionarissen beweren, is het waar dat zowel de Masoretische Tekst als de LXX voortkomen uit een bron die voor ons nu verloren is gegaan. De bewering dat het Masoretische Tekst het "origineel" is, en daarom de voorkeur verdient, is onjuist, en de bewering dat de LXX "vals" is, is onjuist. Zowel de Masoretische Tekst als de LXX zijn belangrijk bij het onderzoeken van de Schrift en het vaststellen van de oorspronkelijke woorden.

Als deze serie en deze wijze van studie je interesseren, zijn er nog veel meer vragen die we in de volgende delen van deze studiereeks zullen behandelen. Als je vragen hebt voor 119 Ministeries, gebruik dan de Contact-pagina op onze website, <http://119ministries.com/contact-us>.

En als je contact met ons opneemt, bedankt voor je geduld. Ons team gaat aan de slag voor een reactie.

We hopen dat je van dit onderwijs hebt genoten. En vergeet niet om alles te onderzoeken.

Sjalom, dat Jahweh u mag zegenen in uw wandel in het volledige Woord van God.

Voor meer informatie of andere studies, verwijzen wij je naar onze website www.testeverything.net

EMAIL: Info@119ministries.com (USA); info@119ministries.nl

FACEBOOK: www.facebook.com/119Ministries; www.facebook.com/119ministriesnederland

WEBSITE: www.TestEverything.net & www.119ministries.nl

TWITTER: www.twitter.com/119Ministries# (USA)