

119

MINISTRIES

“Dit document is een script van onderwijs dat is bedoeld om via video te worden getoond. In de video worden relevante tekst, dia's, media en afbeeldingen getoond om de presentatie te vergemakkelijken. Daarom is het mogelijk dat deze tekst soms niet vlot leest of dat bepaalde teksten eigenaardig klinken. Daarnaast kunnen er grammaticale fouten voorkomen die niet acceptabel zouden zijn in literair werk. We moedigen u aan om het video-onderwijs te bekijken omdat het een aanvulling is op het schriftelijke onderwijs.”

Antwoorden aan Atheïsten: Bestaat God? – Het begin van het Heelal

Als je de Bijbel vanaf het allereerste begin van Genesis begint te lezen, kun je niet eens vijf woorden lezen zonder te worden geconfronteerd met twee diepgaande claims op de waarheid: Allereerst was er een begin. Ten tweede bestaat God.

Genesis 1:1

In het begin, schiep God de hemel en de aarde.

Maar is er een manier om te weten of deze beweringen echt waar zijn? Zijn er goede redenen om te geloven dat God bestaat en dat Hij het heelal heeft geschapen?

Eerst zullen we kijken of er eigenlijk wel een begin was van het heelal. Het antwoord daarop zal ons informeren of er enige waarheid is in de tweede bewering dat God bestaat.

Om te beginnen, heb je jezelf ooit afgevraagd waarom er een heelal is? Waarom is er iets in plaats van niets?

Filosoof, Dr. William Lane Craig, geeft in dit opzicht een interessante analogie: stel je voor dat je door het bos wandelt en je komt een fascinerende bal tegen langs de kant van de weg. Het trekt echt je aandacht en nieuwsgierigheid. Niemand die zo'n bal tegenkomt, zou aannemen dat die bal gewoon op onverklaarbare wijze bestaat. Iedereen zou zich natuurlijk afvragen hoe die daar is gekomen.

Vergroot nu de maat van die bal zodat deze even groot is als een huis. Dat zou de noodzaak voor een uitleg niet wegnemen. Stel nu dat het de grootte van een planeet zou zijn. Hetzelfde probleem. Stel nu dat het de grootte had van het hele heelal. Hetzelfde probleem. Er is nog steeds behoefte aan een uitleg over hoe die bal zo is geworden.

Welnu, hetzelfde kan gezegd worden over het bestaan van het heelal. Waar kwam die vandaan? Wat is de verklaring van het bestaan van het heelal? Waarom bestaat er iets in plaats van niets?

Atheïsten hebben traditioneel beweerd dat het heelal gewoon niet is veroorzaakt en eeuwig is. Volgens atheïstische filosoof Bertrand Russell:

“Het heelal is er gewoon, meer niet.”

-Bertrand Russell, 1948 BBC Radio Debate on the Existence of God

Deze niet-verklaring is niet alleen intellectueel onbevredigend; het is onsamenhangend en absurd. Het houdt in dat het heelal nooit is begonnen te bestaan - dat het oneindig teruggaat in het verleden. Maar de rede en het bewijs vereisen dat we dit idee verwerpen.

Ten eerste, als het heelal nooit is begonnen te bestaan, dan zou dat betekenen dat het aantal gebeurtenissen in het verleden oneindig is. Maar het idee van een oneindig aantal dingen spreekt zichzelf tegen. Wat is bijvoorbeeld oneindig min oneindig? Wiskundig krijg je tegenstrijdige antwoorden.

Om de absurditeit van een feitelijk oneindig aantal gebeurtenissen uit het verleden verder aan te tonen, geeft William Lane Craig een paar analogieën.

Stel je eerst voor dat tijdens elke baan die Saturnus rond de zon voltooit, Jupiter er twee voltooit. Hoe langer ze allebei hun rondjes draaien, hoe verder Saturnus achterop raakt. Als ze voor eeuwig in een baan blijven rondraaien, zullen ze een limiet naderen waarop Saturnus oneindig ver achterop raakt bij Jupiter. Natuurlijk zouden ze nooit echt aan deze limiet komen.

Maar stel nu eens voor dat Jupiter en Saturnus al sinds een eeuwigheid om de zon draaien. Welke planeet zal dan de meeste banen hebben voltooid? Het antwoord is dat het aantal van hun banen precies hetzelfde zou zijn: oneindig veel. Maar dat is natuurlijk absurd, want hoe langer ze om de zon draaien, hoe groter de ongelijkheid wordt. Een werkelijke oneindigheid is dus met zichzelf in tegenspraak.

Wat dacht je hiervan: vergelijk het aantal gebeurtenissen in het verleden met een reeks van dominostenen die de één na de ander omvallen totdat de laatste dominosteen, dat wil zeggen vandaag, omvalt. Maar dat zou betekenen dat de laatste dominosteen nooit zou kunnen omvallen, aangezien er eerst een oneindig aantal dominostenen zou moeten zijn omgevallen. Daarom kon vandaag nooit worden bereikt. En toch zijn we hier aanbeland. Dit toont aan dat het aantal gebeurtenissen in het verleden eindig moet zijn. Met andere woorden, er moet een begin zijn geweest van de reeks.

De grote wiskundige, David Hilbert, schreef ooit:

Het oneindige is in werkelijkheid nergens te vinden. Het bestaat niet in de natuur en biedt ook geen legitieme basis voor het rationele denken. De rol die het oneindige nog heeft, is uitsluitend het idee van dit concept.

-David Hilbert, Philosophy of Mathematics: On the Infinite

Dus aangezien een oneindig aantal dingen in werkelijkheid niet kan bestaan, moet het aantal gebeurtenissen in het verleden in de geschiedenis eindig zijn. Waarom? Omdat gebeurtenissen uit het verleden niet alleen ideeën zijn. Ze zijn echt gebeurd. Daarom, aangezien de reeks gebeurtenissen uit het verleden niet voor eeuwig terug kunnen gaan, moet er een begin zijn geweest. Dat wil zeggen, er moet een begin zijn aan het bestaan van het heelal.

Maar wacht! Er is meer! Het idee dat het heelal in het verleden oneindig is, heeft niet alleen filosofische problemen, maar het idee druist ook in tegen de wetenschap. Ontdekkingen in de astronomie en astrofysica bevestigen verder het feit dat het heelal een begin had.

Aan de hand van de algemene relativiteitstheorie van Albert Einstein voorspelden natuurkundige Alexander Friedman en de Belgische astronoom Georges Lemaître dat het heelal uitdijde. In 1929 werd hun theorie proefondervindelijk bevestigd door Edwin Hubble, wiens bevindingen aantoonde dat het uitdijende heelal ergens in het verleden tot stand kwam.

In 2003 hebben drie vooraanstaande wetenschappers, Arvind Borde, Alan Guth en Alexander Vilenkin, bewezen dat elk heelal dat zich in de loop van zijn geschiedenis gemiddeld heeft uitgebreid, in het verleden niet oneindig kan zijn, maar een tijdgrens moet hebben in het verleden.

Natuurkundige en kosmoloog, Alexander Vilenkin, zei dit in 2006:

Er wordt gezegd dat redelijke mensen door een argument worden overtuigd en je bewijs nodig hebt om zelfs onredelijke mensen te overtuigen. Nu het bewijs er is, kunnen kosmologen zich niet langer verschuilen achter de mogelijkheid van een oneindig verleden. Er is geen ontkomen aan: ze moeten het probleem van een kosmisch begin onder ogen zien.

-Alexander Vilenkin, "Many Worlds in One," blz. 176

Hoewel er andere theorieën worden voorgesteld om te proberen om dit ongemakkelijke feit te vermijden, hebben die allemaal gefaald. Binnen de meeste wetenschappers bestaat er geen enkele twijfel waar het bewijs naar verwijst: het heelal begon te bestaan.

Dus met die vooronderstelling zijn we geneigd om onszelf af te vragen: waardoor is het heelal ontstaan?

De atheïst wordt gedwongen te geloven dat het heelal letterlijk uit het niets moet zijn ontstaan. Maar dat is absurd. Dingen ontstaan niet zomaar zonder oorzaak.

Denk er eens over na. Wanneer was de laatste keer dat je een huis, of een boom, of een persoon, of een computer, of een object zomaar zag ontstaan, zonder een verklaring te hebben voor het bestaan ervan? Het gebeurt niet. Alles wat begint te bestaan heeft een oorzaak. Waarom zouden we aannemen dat een heelal uitgesloten zou zijn van dit fundamentele waarneembare feit?

Dus met deze informatie, hier is hoe we ons argument kunnen formuleren. Dit is wat het Kalam Kosmologische Argument is gaan heten, en het gaat als volgt:

1. Wat begint te bestaan, heeft een oorzaak.
2. Het heelal begon te bestaan.
3. Daarom heeft het heelal een oorzaak.

Als beide vooronderstellingen van het argument waar zijn, volgt logischerwijs de conclusie. En wat hebben we al vastgesteld? Alles wat we in onze dagelijkse omgeving waarnemen, naast logisch redeneren en wetenschappelijk bewijs, bevestigen allemaal de waarheid van de twee vooronderstellingen. Daarom heeft het heelal een oorzaak.

Gezien onze conclusie zijn we geneigd om te vragen: wat of wie heeft het heelal doen ontstaan?

Sommige atheïsten hebben gesuggereerd dat het heelal zichzelf heeft veroorzaakt. Maar dit idee is onsamenhangend. Om het heelal uit zichzelf te laten bestaan, dan zou het al hebben moeten bestaan voordat het bestond. Dat is gewoon onmogelijk.

Dus wat is het antwoord?

Welnu, aangezien ruimte en tijd uit zichzelf begonnen te ontstaan aan het begin van het heelal, moet dit, wat het ook maar veroorzaakte, per definitie voorbij gaan aan ruimte en tijd. Bovendien, aangezien alle materie is ontstaan in het begin, moet de oorzaak ook immaterieel zijn. Dat wil zeggen, wat het heelal ook maar heeft veroorzaakt, kan geen deel uitmaken van het heelal. Dus het enige type wezen dat in staat is om het heelal te laten ontstaan, zou noodzakelijkerwijs een niet-fysieke, intelligente geest zijn met een immense kracht, en die niet afhankelijk is van ruimte en tijd. Dit wezen is wat gelovigen God noemen.

Als reactie op dit argument is een veelgehoord bezwaar dat je vaak van atheïsten op het internet zult horen, dat God, om te kunnen bestaan, ook iets of iemand nodig heeft om Zijn bestaan te veroorzaken.

Richard Dawkins schrijft:

"... door je te beroepen op een bovennatuurlijke Ontwerper leg je precies helemaal niets uit - want het laat de oorsprong van de Ontwerper onverklaard"

-Richard Dawkins, "The Blind Watchmaker: Why the Evidence of Evolution Reveals a Universe without Design," blz. 141

Maar dit soort "argumenten" zijn niet echt doordacht, en professionele filosofen - inclusief atheïstische filosofen - hebben het verworpen.

Dit is wat de atheïstische filosoof Michael Ruse schreef met betrekking tot de nieuwe atheïsten, zoals Richard Dawkins, en hun gebruik van dit al te simplistische bezwaar tegen het Kalam-kosmologische argument.

"In tegenstelling tot de nieuwe atheïsten, neem ik de wetenschap serieus. Ik heb geschreven dat ik me voor "The God Delusion" (boek van Richard Dawkins: "God als misvatting") schaamde om een atheïst te zijn en ik meende dat. Christenen proberen te begrijpen hoe God geen oorsprong nodig heeft en beweren dat God noodzakelijkerwijs bestaat. Ik heb de moeite genomen om te proberen te begrijpen wat dat betekent. Dawkins en zijn kompanen zijn onkundig bij dergelijke beweringen en hebben een uitgesproken minachting voor degenen die hen ook maar proberen te begrijpen, laat staan geloven. Dus, net als een eerstejaars student, kan hij vrijuit rondgaan met de vraag: "Wat heeft God veroorzaakt?" alsof hij een monumentale filosofische ontdekking had gedaan [...] Er zijn veel zeer slimme en goed geïnformeerde christelijke theologen. Wij atheïsten zouden van onszelf niet minder moeten eisen."

-Michael Ruse, "Dawkins et al bring us into disrepute," www.theguardian.com

Dus hoe moeten we deze vraag aanpakken: "Wat heeft God veroorzaakt?" Welnu, het Kalam Kosmologische Argument beweert niet dat alles wat bestaat een oorzaak heeft; in plaats daarvan heeft alles wat *begint te bestaan* een oorzaak.

Het feit dat het heelal een externe oorzaak moet hebben, betekent niet dat *alles* wat bestaat een externe oorzaak moet hebben. Alleen die dingen die *beginnen* te bestaan, hebben een oorzaak nodig, zoals het heelal.

Dus God heeft *per definitie* geen externe oorzaak nodig. God bestaat uit de noodzaak van Zijn eigen natuur. Het is onmogelijk voor Hem om *niet* te bestaan.

Denk er over na. Aangezien het aantal gebeurtenissen in het verleden niet voor eeuwig terug kan gaan, moet er logischerwijs een Eerste Oorzaak aan al het andere vooraf zijn gegaan. Die Eerste Oorzaak moet niet veroorzaakt zijn, aangezien een oneindige reeks van oorzaken onmogelijk is. Aangezien God die Eerste Oorzaak is, werd Hij daarom per definitie niet veroorzaakt. Daarom is de vraag: "Wie heeft de Ontwerper ontworpen?" hetzelfde als vragen: "Wat heeft een niet veroorzaakt ding veroorzaakt?"

Iemand zou kunnen antwoorden: "Als God geen oorzaak nodig heeft, waarom het heelal dan wel? Waarom kunnen we niet gewoon zeggen dat het heelal noodzakelijkerwijs bestaat?"

Het antwoord is dat deze mogelijkheid is weerlegd door rede en wetenschappelijk bewijs, zoals we al hebben besproken. Alles wijst erop dat het heelal begon te bestaan, en daarom is het niet noodzakelijk dat het bestond. Bovendien is er van nature niets in het heelal dat als gevolg heeft dat het moet bestaan. Het is een logische mogelijkheid dat het heelal helemaal niet kon bestaan. Vanwege dit feit bestaat het heelal onder voorwaarden, waardoor het een externe oorzaak nodig heeft om te verklaren waarom het bestaat.

Samenvattend kunnen we, als gelovigen, deze twee waarheidsclaims in de eerste vier woorden van de Bijbel vol vertrouwen accepteren. Er was een begin en God bestaat.

[Speciale dank aan William Lane Craig. Zijn werk in "On Guard: Defending Your Faith with Reason and Precision" was buitengewoon nuttig bij de ontwikkeling van deze studie.]

We hopen dat je van dit onderwijs hebt genoten. En vergeet niet om alles te onderzoeken.

Sjalom, dat Jahweh u mag zegenen in uw wandel in het volledige Woord van God.

Voor meer informatie of andere studies, verwijzen wij je naar onze website: www.testeverything.net

EMAIL: Info@119ministries.com (USA); info@119ministries.nl

FACEBOOK: www.facebook.com/119Ministries; www.facebook.com/119ministriesnederland

WEBSITE: www.TestEverything.net & www.119ministries.nl

TWITTER: www.twitter.com/119Ministries# (USA)