

119

MINISTRIES

“Dit document is een script van onderwijs dat is bedoeld om via video te worden getoond. In de video worden relevante tekst, dia's, media en afbeeldingen getoond om de presentatie te vergemakkelijken. Daarom is het mogelijk dat deze tekst soms niet vlot leest of dat bepaalde teksten eigenaardig klinken. Daarnaast kunnen er grammaticale fouten voorkomen die niet acceptabel zouden zijn in literair werk. We moedigen u aan om het video-onderwijs te bekijken omdat het een aanvulling is op het schriftelijke onderwijs.”

De Kerk: Zijn Voorbeeld – Veelgestelde Vragen

Bij elke studie zijn er vaak vragen. Deze studie zal veelgestelde vragen behandelen over onze presentatie "**De Kerk: Zijn Voorbeeld**". Dit is een ingewikkeld en controversieel onderwerp, en met deze studie willen we meer duidelijkheid verschaffen over dit onderwerp.

De studie "**De Kerk: Zijn Voorbeeld**" beschrijft hoe JHWH wil dat Zijn volk zich organiseert en structureert. In die studie concluderen we dat een gemeente één hoofd moet hebben, namelijk Jesjoea, onze Messias. Verder moeten we meerdere oudsten hebben, die onderwijzen en ervoor zorgen dat andere gelovigen het Woord van God volgen.

De oorspronkelijke studie was nooit bedoeld om elk punt in de Bijbel, met betrekking tot dit onderwerp, te behandelen. We hebben gewoon een Bijbels kader en perspectief neergelegd, waardoor een onderzoeker van het Woord echt kan ontdekken hoe JHWH wil dat Zijn volk zich organiseert.

In deze **Veelgestelde Vragen studie** behandelen we twee dingen. We gaan in op de vragen die we hebben ontvangen en we behandelen enkele vragen die eigenlijk hadden moeten worden gesteld.

We hopen dat dit vraag en antwoord formaat goed zal werken. Voordat je verder gaat met de rest van deze studie, vragen we je om eerst de studie "**De Kerk: Zijn Voorbeeld**" te bekijken.

Laten we beginnen.

V – Waar komt de term of uitdrukking "Mozes Model" van leiderschap vandaan?

Dat is moeilijk te zeggen. De term "Mozes Model", als model voor de kerkstructuur, is namelijk niet nieuw. Een eenvoudige zoekopdracht op Google zal aantonen hoe vaak het model voorkomt, in zowel Joodse als christelijke kringen. Het intypen van de term "Mozes Model" levert bijna 24.000 zoekresultaten op. Dus het is duidelijk dat het geen onbekende manier is van kerkelijk leiderschap.

V – Vinden jullie dat het "Mozes Model" een foute en on-Bijbelse manier is voor het organiseren van de kerk?

Helemaal niet, we herhalen het; helemaal niet. We onderwijzen dat het "Mozes Model" het enige ware model is dat in de Bijbel wordt beschreven. De manier waarop wij het begrijpen, voor wat dat waard is, was en is het "Mozes Model" het ENIGE Bijbelse model. Maar de realiteit is dat er tegenwoordig maar weinig gemeentes zijn, die het "Mozes Model" op een Bijbelse manier toepassen. Het gaat erom wie de rol van "Mozes" in de gemeente invult. Moet dat een hoofdvoorganger zijn of Jesjoea onze Messias.

Dat zijn onze twee keuzes en dat zal het belangrijkste verschil zijn tussen wat wij verstaan onder de juiste of foute toepassing van het "Mozes Model". Wij onderwijzen dat Jesjoea het Hoofd is van kerk en de Hogepriester over de kerk. Hij vervult deze twee functies op een perfecte wijze, zonder dat een andere middelaar de directe lijn tussen het Lichaam en de Messias verbreekt. Bij de tegenwoordige toepassing van het "Mozes Model" vervult de hoofdvoorganger meestal de rol van Mozes, in plaats van ons ware Hoofd, Jesjoea de Messias.

1 Timotheüs 2:5

[Want er is één God. Er is ook één Middelaar tussen God en mensen, de mens Christus Jezus \(Jesjoea de Messias\),](#)

We mogen geen ander hoofd plaatsen tussen God en de mens en ook Jesjoea niet vervangen. Het ware "Mozes Model" is dat Jesjoea het Hoofd is van de gemeente.

V – Werkt het Mozes model?

Zeer zeker, het werkte als het systeem in de tijd van Mozes, en in de eerste eeuw. Wat niet werkt is als wij, als mensen, proberen om Mozes te zijn, terwijl die rol alleen is weggelegd voor Jesjoea.

V – Zeg je dat er geen autoriteiten zijn?

Absoluut niet. Eigenlijk juist het tegenovergestelde. We zeggen dat er maar één autoriteit is, het Woord van God, wat hetzelfde is als zeggen dat Jesjoea, onze Messias, onze Autoriteit is, omdat Hij uitsluitend het Woord van God onderwees en naleefde.

Openbaring 19:13

[En Hij was bekleed met een in bloed gedoopt bovenkleed, en Zijn Naam luidt: Het Woord van God.](#)

De enige Autoriteit in ons leven is het levende, ademende Woord van God, aan Wie we ons hele wezen en leven moeten toevertrouwen. Als we een ander gezag boven ons claimen, dan misplaatsen we onze onderwerping aan het Woord van God.

Er zijn ook menselijke autoriteiten, maar die menselijke autoriteiten moeten hun gezag ontleen aan het Woord van God. Als ze in strijd zijn met het Woord van God, dan zijn ze helemaal geen autoriteiten.

V - Is er werkelijk geen andere Autoriteit dan Jesjoea?

Dat is juist. Jesjoea is het Woord van God en spreekt alleen het Woord van God. Jesjoea zei dat Hij niet Zijn eigen Woorden sprak, maar ALLEEN de Woorden van onze Vader.

Johannes 14:10

Geloof u niet dat Ik in de Vader ben en de Vader in Mij is? De woorden die Ik tot u spreek, spreek Ik niet uit Mijzelf, maar de Vader, Die in Mij blijft, Die doet de werken.

Dat betekent dat het gezag van Jesjoea rechtstreeks van de Vader komt. Zijn woorden zijn de woorden van de Vader, en daarom dragen ze gezag. Als een andere man zijn eigen woorden spreekt en beweert dat hij gezag heeft, dan heeft hij het mis. Alleen het Woord van God heeft gezag.

Een ander persoon boven ons plaatsen, die zijn eigen woorden spreekt, is duidelijk niet de manier waarop JHWH wil dat Zijn volk zich organiseert.

V – Geloof je dat er iemand boven het hoofd van de echtgenoot staat?

Ja, wij geloven dat Jesjoea het enige Hoofd is.

1 Korinthe 11:3

Maar ik wil dat u weet dat Christus het Hoofd is van iedere man en de man het hoofd van de vrouw en God het Hoofd van Christus.

Als een man en vrouw met elkaar zijn verbonden in het huwelijk, worden ze één. Dat is hetzelfde woordbeeld dat ons leert over onze toekomstige relatie met de Messias. Onze Messias is de bruidegom en wij zijn de bruid. Net zoals het onaanvaardbaar is dat er een andere man tussen een aardse man en zijn vrouw gaat staan, is het onaanvaardbaar dat er een andere man tussen ons en onze hemelse bruidegom gaat staan. Door een ander individu tussen de man en zijn vrouw te plaatsen, ontstaat er een dynamiek, die niet alleen on-Bijbels is, maar ook onnodige disharmonie, wrijving en drama creëert. Hetzelfde gebeurt in een kerkelijke omgeving. Hoe meer een hoofdvoorganger probeert om het gezag van Jesjoea, ons Hoofd, over te nemen, hoe meer wrijving, drama, en disharmonie er in de gemeente zal zijn.

V – Waarom benoemt Paulus dan oudsten? Betekent dit dat Paulus meer gezag had?

Laten we eens kijken:

Handelingen 14:23 (WV)

In iedere gemeente wezen ze (Paulus en Barnabas) oudsten aan, en na bidden en vasten bevalen ze hen aan bij de Heer, op wie ze vertrouwden.

Lees ook Titus 1:

Titus 1:5

Om die reden heb ik u op Kreta achtergelaten, opdat u verder in orde zou brengen wat nog ontbrak, en van stad tot stad oudsten zou aanstellen, zoals ik u opgedragen heb.

Sommige mensen verwijzen naar deze verzen en denken dat Paulus, Barnabas, of zelfs Titus een speciaal soort gezag kregen. Dat klinkt logisch, totdat we ons realiseren wat er dan echt gebeurt. Zie je dat het woord kerk (*ekklesia* in het Grieks) enkelvoud, en oudsten (*presbuteros* in het Grieks) meervoud is?

Laten we het nog eens lezen:

Handelingen 14:23 (WV)

In iedere gemeente (ENKELVOUD) wezen ze (Paulus en Barnabas) oudsten (MEERVOUD) aan, en na bidden en vasten bevalen ze hen aan bij de Heer, op wie ze vertrouwden.

Er is geen sprake van de aanstelling van een hoofdvoorganger, maar alleen een meervoud van oudsten in een enkelvoudige gemeente. Dit komt volledig overeen met de kerkstructuur, die wij onderwijzen als het Bijbelse model. Er moet geen andere hoofdvoorganger zijn dan Jesjoea, maar in plaats daarvan één lichaam, dat bestaat uit een meerdere gelijkwaardige oudsten, alleen om onderscheid te maken tussen degenen die volwassen zijn in het geloof en het Woord kunnen onderwijzen en degenen die dat niet zijn.

Omdat andere mensen zoals Paulus en Barnabas, oudsten hebben aangesteld, suggereren sommige mensen dat zij een speciaal soort gezag hadden over de oudsten die ze hadden benoemd. Maar dat is een aanname en geen feit. We moeten de context onderzoeken.

De realiteit is dit, wat vrij eenvoudig te begrijpen is als je het eenmaal overweegt. Oudsten zijn getraind in het Woord van God, zodat zij, door correctie en onderwijs, meer oudsten kunnen opleiden in het Lichaam. Als nu de apostelen, wat letterlijk "voortgaan" betekent, gemeenten moeten oprichten, dan dient zich een bepaalde dynamiek aan, die een bepaald protocol van logica en werkwijze vereist.

Paulus zou gemeenten oprichten, maar omdat hij maar alleen is, kan hij zijn kennis van Gods Woord, op een zeker moment, aan maar één groep onderwijzen. Paulus verbleef maanden of zelfs jaren op één locatie om het onderwijs te volbrengen dat nodig was om een plaatselijke gemeente op te richten. Als Paulus klaar was met zijn onderwijs en elders een gemeente wilde oprichten, hoe zou Paulus dan oudsten aanstellen? Wat is zinvol voor Paulus om te doen? Hij kon niet gewoon weggaan en verwachten dat alles goed komt.

De voor de hand liggende keuze is dat Paulus meerdere oudsten aanstelde, die het Woord van God goed genoeg hadden geleerd om het ook aan anderen te onderwijzen. Alleen Paulus kon beoordelen of iemand het Woord van God goed genoeg kende om het te onderwijzen. Dus Paulus gebruikte een Bijbels gezag bij dit proces, in overeenstemming met het Woord van God. Paulus kon niet zomaar een willekeurig persoon benoemen. Als je een gemeente opricht, moet je eerst het Woord van God aan die groep onderwijzen, zodat ze verantwoordelijk kunnen zijn om dezelfde dingen aan anderen te onderwijzen en hen te corrigeren.

Als je bent opgeleid in het Woord van God, dan ben je in staat om te corrigeren en te onderwijzen met behulp van het Woord van God. Omdat Paulus het Woord van God kent en weet wie het Woord van God goed genoeg heeft geleerd, kan hij bepalen wie de oudsten moeten worden, terwijl hij verdergaat met het oprichten van meer gemeenten. Nogmaals, alleen het Woord van God heeft gezag en wordt onderwezen en gebruikt als de manier om te leven.

V – Betekent de aanname dat je gezag hebt over een ander, dat je over hem "heerst"?

De Farizeeën "heersten" vaak over anderen door iets toe te voegen aan het Woord van God. Zij onderwezen, corrigeerden en instrueerden met woorden die niet van de Vader kwamen, maar van henzelf. De Farizeeën werden dus "heer" over het leven van andere mensen, in plaats van het enige gezag, het Woord van God. Markus 7 en Mattheüs 23 zijn uitstekende hoofdstukken om over dit onderwerp te lezen.

Als er instructies worden gegeven, die niet uit het Woord van God komen, genereert dat een nieuw gezag dat van de mens komt. Deze benadering is uiteraard niet Bijbels, omdat we alleen God moeten volgen.

Handelingen 5:29

Maar Petrus en de apostelen antwoordden en zeiden: Men moet aan God meer gehoorzaam zijn dan aan mensen.

We moeten ALLEEN het Woord van God gehoorzamen. We maken er een vraag van: Als we mensen gaan gehoorzamen, wie er is dan onze god geworden?

Sommigen zeggen dan: als er in de gemeente een meningsverschil ontstaat over de uitleg van het Woord van God, moet dan niet iemand of een groep mensen gezag uitoefenen en bepalen hoe iets moet worden geïnterpreteerd?

Absoluut. Elke verklaring of gebod van een mens of een groep van oudsten, moet naar Gods Woord verwijzen om aan te tonen dat het niet zijn/hun eigen woorden zijn die worden gesproken, maar alleen Gods Woord. We moeten dus geen valse hoofdbedekking plaatsen tussen ons en onze Messias, door een ander hoofd toe te voegen, of dat nu een hoofdvoorganger is of een hoofd-wat dan ook.

V – Betekent dit dat de gelovigen "gewoon hun eigen ding" kunnen doen?

Niemand kan zomaar "zijn eigen ding doen". Waarom? Omdat we het Woord van God moeten volgen. Maar wanneer er meningsverschillen ontstaan over de manier waarop we dat moeten doen, zal de leiding de mensen er soms van beschuldigen dat ze "gewoon hun eigen ding doen".

Als de oudsten aangeven dat je het Woord van God op een bepaalde manier moet toepassen, moet je hen dan gehoorzamen of niet? Als de oudsten tegen de hele gemeente zeggen dat ze het Woord op die manier moeten toepassen, wat moet de gemeente dan doen?

We moeten wat dingen tegenover elkaar afwegen. We moeten de oudsten niet blindelings gehoorzamen, zonder rekening te houden met wat wijzelf geloven dat Gods Woord ons onderwijst. Maar we moeten de gedeelde kennis en de redeneringen van de oudsten ook niet zomaar afwijzen.

We moeten allemaal het Woord van God voorleven en het zo goed mogelijk onderwijzen aan anderen. Dat betekent dat we ons begrip, en zelfs dat van de oudsten, moeten toetsen aan het Woord van God, en ook moeten erkennen dat dit vaak tijd en geduld kost van alle betrokkenen.

Aan het eind zijn we zelf verantwoordelijk voor de manier waarop we hebben besloten om het Woord van God uit te dragen, en dat moet serieus worden genomen. Aan de andere kant schrijft de Torah voor dat de oudsten oprecht voor ons moeten zorgen en ons moeten ondersteunen in onze wandel in het geloof, en dat moet altijd worden gerespecteerd, overwogen en worden erkend.

V – Hoe zit het met Romeinen 13 ten aanzien van gezag? Hebben overheden, die buiten het Woord van God omgaan, autoriteit in ons leven?

Romeinen 13:1-7

Ieder mens moet zich onderwerpen aan de gezagsdragers die over hem gesteld zijn, want er is geen gezag dan van God, en de gezagsdragers die er zijn, zijn door God ingesteld, zodat hij die zich verzet tegen het gezag, tegen de instelling van God ingaat, en wie daartegen ingaan, zullen over zichzelf een oordeel halen. Want voor de overheid hoeft men niet te vrezen, wanneer men goede werken doet, maar wel als men kwade werken doet. Wilt u nu van het gezag niets te vrezen hebben, doe het goede en u zult er lof van ontvangen. Zij is immers Gods dienaar, u ten goede. Als u echter kwaad doet, vrees dan, want zij draagt het zwaard niet zonder reden. Zij is namelijk Gods dienaar, een wreekster tot straf voor hem die het kwade doet. Daarom is het nodig onderworpen te zijn, niet alleen omwille van de straf, maar ook omwille van het geweten. Om die reden immers betaalt u ook belastingen. Het zijn namelijk dienaars van God, die juist daarmee voortdurend bezig zijn. Geef dus aan allen wat u verschuldigd bent: belasting aan wie belasting, tol aan wie tol, ontzag aan wie ontzag, eer aan wie eer toekomt.

Er zijn twee systemen van bestuur. Het systeem dat wordt bestuurd door de instructies van JHWH, Zijn Torah, en het systeem dat afkomstig is van de volken en op zijn eigen manier bestuurt. Romeinen 13 verwijst heel duidelijk naar het bestuurssysteem van God, en niet naar dat van de volken. Hoe weten we dat? Neem bijvoorbeeld vers 3, waar staat: *Wilt u van het gezag niets te vrezen hebben, doe het goede.*

Romeinen 13:3

... *Wilt u nu van het gezag niets te vrezen hebben, doe het goede en u zult er lof van ontvangen.*

Hoevelen van ons zouden zeggen dat Hitler geen verschrikking was voor goed gedrag? Hoevelen zouden hebben gezegd dat Hitler een autoriteit over ons had moeten zijn? Hoevelen zouden Hitler een dienaar van God hebben genoemd? Hoevelen zouden hebben gezegd dat Hitler het Woord van God had? Kijk, het draait allemaal om context.

Romeinen 13 onderwijst een bestuurssysteem dat is gebouwd op het Woord van God, het voegt er niets aan toe en doet er niets aan af. De meesten van ons weten dat het "zwaard" figuurlijk gezien het Woord van God is. Bijvoorbeeld:

Efeze 6:17

En neem de helm van de zaligheid en het zwaard van de Geest, dat is Gods Woord,

Zouden we zeggen dat de leiders van de naties in deze tijd het zwaard dragen, ofwel het Woord van God toepassen?

Sommige zullen misschien beweren dat er enkele acceptabele leiders zijn, maar de meesten zijn het erover eens dat er niet echt veel of geen naties zijn, die Gods Woord en alleen Gods Woord volgen bij hun regeringswetgeving. Romeinen 13 spreekt over een leider die het Woord van God toepast, iemand die Gods dienaar is en die het zwaard draagt, het Woord van God.

Denk eens na over:

Romeinen 13:4

Zij is immers Gods dienaar, u ten goede. Als u echter kwaad doet, vrees dan, want zij draagt het zwaard niet zonder reden. Zij is namelijk Gods dienaar, een wreker tot straf voor hem die het kwade doet.

Betekent dit dat er naast het Woord van God nog een andere autoriteit bestaat, of is het gewoon een andere getuige, die zegt dat het Woord van God de ENIGE autoriteit is?

Het is duidelijk dat alleen het Woord van God gezag over ons heeft. De Torah leert ons dat we anderen niet mogen beledigen. Dus, als we in de naties wonen, leven we onder de regels van die naties, zolang ze het Woord van God niet schenden of vervangen als de enige autoriteit.

V – Hoe zit het met Hebreëën 13:7?

Hebreëën 13:7 (NBV)

Denk aan uw **leiders**, die het Woord van God aan u hebben verkondigd, neem een voorbeeld aan hun geloof en kijk vooral goed hoe hun levenswandel eindigt.

De Bijbel leert heel duidelijk dat we leiders hebben. Een leider is gewoon iemand die leidt, iemand die gewoon het pad kent. Het pad is het Woord van God en we moeten een voorbeeld nemen aan degenen die het Woord van God kennen en onderwijzen.

Dit betekent niet dat we hun daden en doctrine niet moeten toetsen, maar dat we enig vertrouwen hebben in het feit dat ze waarschijnlijk weten wat ze doen en waarover ze praten. Maar zelfs met dat extra vertrouwen in onze leiders, moeten we nog steeds "alles toetsen" en alleen het goede behouden.

V – Hoe zit het met Hebreëën 13:17?

Hebreëën 13:17 (NBV)

Gehoorzaam uw **leiders** en schik u naar hen, want zij waken over uw leven en zullen daarvan ook rekenschap moeten afleggen. Zorg ervoor dat zij hun taak met vreugde kunnen vervullen, zodat ze geen reden tot klagen hebben: dat zou u zeker niet ten goede komen.

Dit is dezelfde context als vers 7, dat we zojuist hebben besproken. In vers 7 worden onze leiders gedefinieerd als degenen die "*het Woord van God verkondigen*". Een leider is dus iemand die Gods Woord onderwijst of spreekt. Iemand die iets zegt dat niet in het Woord van God staat, heeft zichzelf daarmee gediskwalificeerd als leider.

En wie zou willen beweren dat we het Woord van God niet moeten gehoorzamen? Het zouden de meerdere oudsten moeten zijn, die het Woord van God kennen en onderwijzen, die we moeten gehoorzamen. Niet *per sé* hen gehoorzamen, maar het Woord gehoorzamen dat ze worden geacht te leven en te onderwijzen. Net zoals Jesjoea Zelf, die niet Zijn eigen woorden sprak, maar alleen de woorden die al waren gegeven door de Vader. Dus, als we Jesjoea gehoorzamen, gehoorzamen we in eigenlijk de Vader, niet Jesjoea, want de Vader was en is de bron van het Woord.

Zie je dat dit vers zegt: *gehoorzaam uw leiders*, niet je kerkleider? Nogmaals, dit vers ondersteunt het feit dat we **meerdere** oudsten moeten hebben om ons te leiden, niet een hoofdvoorganger. Het woord "leiders" is nu eenmaal meervoud. Het woord hoofdvoorganger is enkelvoud. De twee komen niet overeen.

V - Mattheüs 21:23 Zijn overpriesters hetzelfde als hoofd-oudsten?

Mattheüs 21:23

Toen Hij in de Tempel gekomen was, kwamen de overpriesters en de oudsten van het volk naar Hem toe, terwijl Hij onderwijs gaf, en zeiden: Met welke bevoegdheid doet U deze dingen? En wie heeft U deze bevoegdheid gegeven.

Merk op hoe de term overpriesters wordt gebruikt, en niet hoofd-oudsten? De term "overpriesters", in de zin van "oudsten", wordt in het Nieuwe Testament maar liefst 19 keer gebruikt. Raad eens hoe vaak "hoofd-oudsten" worden genoemd, in de zin van "hoofdvoorgangers"? Het antwoord: Geen enkele keer.

Het Woord van God wijst inderdaad overpriesters aan voor belangrijke taken. Maar het aardse priesterschap functioneert vandaag de dag niet zoals het wordt verwoord in de Torah. Raad eens wie nu onze Hogepriester is? Alleen onze Messias is onze Hogepriester. En dit brengt ons weer terug naar het feit dat er meerdere oudsten moeten zijn, en niet een hoofd-oudste of een hoofdvoorganger. Die rol is gereserveerd voor onze Opperherder en Hogepriester, Jesjoea onze Messias.

V – Hoe heeft Mozes zijn oudsten aangesteld?

De oudsten, met kennis van het Woord van God, zijn er om het Woord te onderwijzen en ervoor te zorgen dat anderen zich daaraan houden. Dus het gezag van de oudsten is gewoon het Woord van God. Maar evengoed zijn we **allemaal** verantwoordelijk om te onderwijzen en te corrigeren op basis van wat we weten.

Volgens het Mozes model moeten de oudsten juist deze rol vervullen:

Exodus 18:20

Je moet hun de verordeningen en de wetten voorhouden en hun de weg bekendmaken waarop zij moeten gaan en het werk dat zij moeten doen.

De oudsten moeten dus alleen het Woord van God onderwijzen, en anderen erop aanspreken om het Woord van God te houden. De oudsten moeten niets meer en niets minder doen. De oudsten moeten niet tussen ons en Jesjoea in gaan staan, maar Jesjoea voorhouden als het Woord van God.

De oudsten hebben niet het recht om hun eigen mening te uiten als een autoriteit, net zomin als Jesjoea dat recht had om Zijn eigen mening te uiten, alleen de gedachten van de Vader.

Mozes onderwees het Woord van God aan de oudsten, net zoals Jesjoea het Woord van God onderwijst aan ons, als ons volmaakte voorbeeld. De groep oudsten vertegenwoordigen het Woord van God, dat boven de gemeente staat. Sommigen zijn in staat om over meer te waken dan anderen, vanwege hun eigen capaciteiten. Mozes wees "bekwame" mensen aan over anderen, die nog aan het leren waren.

Exodus 18:25

Mozes koos daarom uit heel Israël bekwame mannen en stelde hen aan als hoofd over het volk: leiders over duizend, leiders over honderd, leiders over vijftig en leiders over tien.

Om te worden aangemerkt als "bekwaam", moeten de oudsten het Woord van God kennen en voldoen aan een bepaalde Bijbelse normen. Zie je dat er in de vergadering van Israël geen hoofd-oudste is, in de hedendaagse taal, geen hoofdvoorganger. Integendeel, onder Mozes waren er meerdere oudsten. Op dezelfde manier moeten er vandaag de dag meerdere oudsten zijn voor één gemeente, onder Jesjoea, die het lichaam onderwijzen en corrigeren. Niet op basis van hun eigen woorden, maar met het enige Woord, het Woord van onze Vader.

V – Hoe zit het met de term "nasi?" Is het feit dat men in de 1^e eeuw de term "nasi" gebruikte niet het bewijs dat er een rol voor een hoofdvoorganger of rabbijn moet zijn in de beoogde Bijbelse structuur van de gemeente?

Het Bijbelse term "nasi" wordt meestal gebruikt voor een politieke positie in Judea. De Bijbel past de term "nasi" niet toe op een geestelijke leiderschapsstructuur. Deze positie was uit nood geboren, toen de Joden onder een Hellenistisch bestuur stonden. De Farizeeën hebben deze praktijk uit traditie in stand gehouden.

De Joodse scholen waren verdeeld in de tijd van Jesjoea. De Sadduceeën en Boethusianen betoogden dat de Hogepriester het hoofd was over het Sanhedrin en hij werd de "nasi" genoemd. Tijdens de periode van de tweede Tempel hielden de Farizeeën hun traditie van zowel een "nasi" (Hogepriester) als "Av Beit Dien" in stand. (<http://jewishencyclopedia.com/articstudie/11330-nasi>)

Deze tradities hebben duidelijk geen Bijbelse basis. Deze leiderschapsstructuur is het gevolg van de Hellenisering en secularisatie van de Joden, voornamelijk de Farizeeën. Omdat Jesjoea zich regelmatig heeft verzet tegen de tradities van de Farizeeën, die tegen het Woord van God ingingen (zie bijvoorbeeld Markus 7; Mattheüs 23), moeten we hun tradities niet te snel overnemen zonder ze eerst serieus te toetsen.

We moeten de Bijbelse leiderschapsstructuur niet zo snel onderbreken door een valse rol van een "nasi" of de "Av Beit Dien" te creëren.

De enkelvoudige term "nasi" wordt in de Bijbel voornamelijk gebruikt voor een politieke positie, niet voor geestelijke posities.

Een meervoudvorm van "nasi" kunnen we in de Bijbel vinden met betrekking tot een rol in de gemeente;

Exodus 16:22

Op de zesde dag gebeurde het dat zij een dubbele hoeveelheid brood verzamelden, twee gomers voor één persoon. Al de leiders (nasi als in meervoud) van de gemeenschap kwamen dat aan Mozes vertellen.

Het feit dat de Joden in de eerste eeuw een bepaalde leiderschapsstructuur hanteerden, maakt die structuur niet Bijbels of juist. Het lijkt misschien in sommige opzichten op het Mozes-model, maar ze vervingen Mozes door hun traditie, en dat maakt het ongeldig. Als we tradities moeten houden, dan kunnen we net zo goed teruggaan naar het vieren van Kerstmis en Pasen en ons onderwerpen aan de paus. Het is duidelijk dat het Woord van God ons gezag is, en de bron van waarheid en wijsheid in deze kwestie.

Buiten-Bijbelse praktijken en tradities zijn niet wat ons onderscheidt van de wereld. Dus Bijbels gesproken kan een "nasi", in het enkelvoud, gewoon betrekking hebben op een politieke positie, of Bijbels en geestelijk gesproken verwijst een "nasi", in het enkelvoud, naar de Hogepriester. Vandaag de dag verwijst dat naar Jesjoea, niet naar een hoofdvoorganger als een hoofd-nasi.

De meervoudsvorm van het woord "nasi" geeft duidelijk aan dat "meerdere oudsten" het Bijbelse model is voor een gemeente. Deze tweedeling is aanwezig in de verslagen van het Nieuwe Testament. Het Griekse woord voor het Hebreeuwse woord "nasi" is "archon". Als er over gemeenten worden gesproken, staat het woord in het meervoud, waarmee opnieuw wordt verwezen naar "meerdere oudsten".

Paulus heeft echter één keer het woord "archon" (Hebreeuwse woord "nasi") in het enkelvoud gebruikt, in een geval waarbij wordt verwezen naar de Torah en de Hogepriester.

Handelingen 23:5

Toen zei Paulus: Ik wist niet, broeders, dat hij hogepriester is; want er staat geschreven: U mag geen kwaad spreken van de leider [archon] van uw volk.

Dus, nogmaals, de juiste toepassing van het enkelvoudige gebruik van "nasi" is voor de "Hogepriester". Als je de studie "**De Kerk: Zijn Voorbeeld**" hebt gezien, zou je dat moeten begrijpen, want Jesjoea, ons Hoofd, is OOK onze Hogepriester. Dus, en dit is belangrijk, iedereen die beweert de "hoofd nasi" in de gemeente te zijn, in plaats van deel uit te maken van meerdere gelijkwaardige nasi (oudsten), beweert daarmee exact dezelfde rol te bezitten als Jesjoea. Dat moet natuurlijk worden gezien als een probleem.

V – Heeft Paulus niet zogenaamde "halachische uitspraken" gedaan en moet God de besluiten van Paulus dan niet erkennen? We zien bijvoorbeeld dat Paulus, in 1 Korinthe 14:34-35 en 1 Timotheüs 2:12, een regel instelt en besluit dat vrouwen niet mogen onderwijzen.

Als een vrouw een discipel kan zijn, zoals Junias of Tabitha/Dorkas; diaken zoals Febe; evangelist zoals Euodia en Syntyche; of richter over heel Israëel, zoals Debora (Richteren 4:4, 5), waarom kan ze dan geen "lerares zijn van mensen" zijn? De zorg in 1 Timotheüs lijkt niet zozeer te gaan over vrouwen die spreken, maar over het voor haar beurt spreken, terwijl de leraar lesgeeft. Een dergelijke actie is overal respectloos; Ook voor mannen is een dergelijke vrijheid niet normaal.

Paulus maakt gewoon een opmerking op basis van gezond verstand, op basis van de maatschappelijke normen, en koppelt het ook aan het Bijbelse feit dat de rol van de vrouw wordt gedefinieerd als de meer onderdanige maar gelijkwaardige rol, wat kan worden opgevat als een halachische uitspraak. Paulus lijkt zijn mening te geven over een bepaalde omstandigheid, die op een zeker moment blijkbaar uit de hand was gelopen.

In de brief aan de Korinthiërs erkent Paulus meerdere malen dat hij in bepaalde zaken gewoon zijn mening geeft, die niet van God komt. Dat betekent dat het aan anderen is om te beslissen of ze zijn mening en advies ter harte willen nemen. Er bestaat niet zoiets als een door mensen opgestelde "halachische uitspraak" waaraan God zich moet houden. Een dergelijke opvatting is niet alleen on-Bijbels, maar ook in strijd met de Wet van God. We mogen niets toevoegen of wegnemen van de Wet van God (Deuteronomium 12:32; 4:2).

Als de mens "halachische uitspraken" zou mogen doen, die God moet erkennen, dan zou het hele concept van de Joodse Talmoed of de mondelinge leer geldig zijn. We weten echter dat dit niet het geval is.

Markus 7:5-13

Daarna vroegen de Farizeeën en de Schriftgeleerden Hem: Waarom wandelen Uw discipelen niet volgens de overlevering van de ouden, maar eten zij het brood met ongewassen handen? Maar Hij antwoordde hun: Terecht heeft Jesaja over u, huichelaars, geprofeteerd zoals er geschreven staat: Dit volk eert Mij met de lippen, maar hun hart houdt zich ver bij Mij vandaan. Maar tevergeefs eren zij Mij door leringen te onderwijzen die geboden van mensen zijn. Want terwijl u het gebod van God nalaat, houdt u zich aan de overlevering van de mensen, ...

En Hij zei tegen hen: U stelt op een mooie manier Gods gebod terzijde om u aan uw overlevering te houden. Want Mozes heeft gezegd: Eer uw vader en uw moeder; en: Wie vader of moeder vervloekt, die moet zeker sterven; maar u zegt: Als iemand tegen zijn vader of zijn moeder zegt: Het is korban (dat wil zeggen: een gave) wat u van mij had kunnen krijgen, is het met hem in orde. En u laat hem niet meer toe iets voor zijn vader of zijn moeder te doen, en zo maakt u Gods Woord krachteloos door uw overlevering die u overgeleverd hebt; en veel van dergelijke dingen doet u.

We hebben dus geen speciale bevoegdheid om beslissingen te nemen waaraan anderen zich moeten houden, tenzij deze al zijn opgeschreven in het Woord van God.

V – Zijn de personen die zich afzetten tegen een hoofdvoorganger niet als Korach die tegen Mozes opkwam?

Alles in de Schrift gebeurt met een reden. Er is niets nieuws onder de zon en bijna alles wat er gebeurt is een profetische schaduw van wat gaat komen. Zoals we al eerder aangaven, was Jesjoea de profeet zoals Mozes. Zo was het gezelschap van Korach dus een profetische voorafschaduw van het Joodse leiders uit de eerste eeuw, die tegen Jesjoea gingen tijdens Zijn bediening op aarde. Ten tweede vertegenwoordigt Mozes het Woord van God. Jesjoea vertegenwoordigt ook het Woord van God. De geest van Korach is de geest van de antichrist.

We willen ook opmerken dat Korach werd verzwolgen door de aarde. Op dezelfde manier vertelt Openbaring ons dat het leger, dat de antichrist volgt, wordt verzwolgen door de aarde. Aangezien Mozes naar Jesjoea verwijst, en geen extra hoofdvoorganger is, is het aanmatigend om te beweren dat Korach het niet eens was met de toepassing van het "Mozes Model" op de vergadering. Deze vergelijking kunnen we niet maken. Het is duidelijk dat Korach een type en schaduwbeeld is van de antichrist, wiens hart tegen het Woord van God is gericht.

V – Als er geen autoriteit mag staan tussen de echtgenoot en Jesjoea, is dat dan niet in tegenspraak met het gebruik van meerdere oudsten?

Helemaal niet. Zoals opgemerkt in de studie "**De Kerk: Zijn Voorbeeld**" wordt aangenomen dat de oudsten het Woord van God goed genoeg kennen om te onderwijzen, te berispen en te corrigeren. Elke gehoorzaamheid aan de oudsten, moet ALLEEN plaatsvinden als ze overeenkomstig het Woord van God spreken, niets meer en niets minder.

Dat betekent dit, als de oudsten iets zeggen dat niet in het Woord van God staat, we NIET verplicht zijn om hen te gehoorzamen. Oudsten kunnen je bijvoorbeeld niet verbieden om je lokale gemeente te verlaten, om zonder toestemming of zegen ergens anders heen te gaan. *Een dergelijke uitspraak is een symptoom van een sekte, niet van Bijbels gezag.* We gehoorzamen dus niet in de eerste plaats de oudsten, maar het Woord van God.

Oudsten zijn gewoon een werktuig binnen het Lichaam van de Messias. Ze helpen het lichaam om binnen het hekwerk van de Torah te blijven. *Een oudste is dus niet onze geestelijke autoriteit, maar het Woord van God, dat de oudste spreekt, is onze geestelijke autoriteit.*

V - Wat is het Hebreeuwse verschil in taak tussen een oudste, herder, of voorganger?

Efeze 4:11

En Hij heeft sommigen gegeven als apostelen, anderen als profeten, weer anderen als evangelisten en nog weer anderen als herders en leraars,

Het antwoord wordt indirect gegeven in deze studie, bedoeld om de luisteraars toe te rusten om hun eigen onderzoek te doen, aangezien deze woorden talloze keren in het Nieuwe Testament voorkomen, te vaak om ze allemaal te behandelen.

"Oudste", "leraar" en "herder" verwijzen allemaal naar hetzelfde, maar elke term benadrukt een ander aspect hiervan. De term "oudste" verwijst naar de volwassenheid van de persoon, "leraar" verwijst naar zijn rol, en "herder" of "voorganger" verwijst naar zijn functie.

Zo kom je in vers 11 alleen herder en leraar tegen (de meeste commentaren combineren deze twee woorden), geen voorganger. Dat komt omdat een voorganger moet weiden (iets binnen het hek moet houden), onderwijzen (moet voeden) en oudste moet zijn (volwassen zijn in het Woord).

Er is dus niets veranderd, er moeten dus meerdere oudsten zijn voor Israël, onder het ene Hoofd Jesjoea. In onze studie gaan we niet uitgebreid in op wat apostelen zijn, want hun doel en functie is een beetje anders.

De letterlijke betekenis van het woord apostelen is "voortgaan". Het geeft hen niet meer gezag, maar een duidelijk toegewijd doel van het lichaam om het goede nieuws van het hele Woord van God te verkondigen.

Op grond van hoe de apostelen in de Bijbel worden gebruikt, zijn ze apologetisch van aard. Hun doel lijkt om gemeenten te starten, toe te rusten en te organiseren. ... Ze onderwijzen het Woord, en stellen oudsten aan, die het Woord goed genoeg kennen, die vervolgens verder kunnen gaan met het voeden en onderwijzen, om nog meer oudsten te creëren ... Daarom zijn zij het "fundament" van het nieuwe Jeruzalem in Openbaring ... uit hen wordt al het andere opgebouwd.

V – Kunnen voorgangers of leiders Numeri 27:15-17 gebruiken om hun hoofdpositie over een gemeente te rechtvaardigen?

Numeri 27:15-17

Toen sprak Mozes tot de HEERE (JHWH): Laat de HEERE (JHWH), de God Die aan alle vlees de adem geeft, over deze gemeenschap een man aanstellen die voor hen uitgaat en die voor hen ingaat, en die hen doet uitgaan en die hen weer doet ingaan, opdat de gemeenschap van de HEERE (JHWH) niet zal zijn als schapen die geen herder hebben.

Weet je nog dat er "een profeet zou zijn zoals Mozes?" ... nou, Mozes werd opgevolgd door "Jozua", die (in het Hebreeuws) DEZELFDE NAAM heeft als onze Messias ... Jesjoea ... Toeval? ... Helemaal niet. Dit is allemaal profetisch.

Jozua ging verder in het Mozes-model, maar Jozua was zeker niet zoals Mozes. Maar het liet ons zien wat de naam van onze Messias zou zijn. De "Ene mens", die boven de "ene gemeente" staat, is niemand minder dan Jesjoea.

1 Timotheüs 2:5

Want er is ÉÉN God. Er is ook ÉÉN Middelaar tussen God en mensen, de mens Jesjoea de Messias (Jezus Christus),

Mozes gebruikte dus het Mozes-model en Jozua ook. Dit leidt ons natuurlijk profetisch naar Jesjoea, die nu ons Hoofd is in het Mozes model, en die de Profeet zoals Mozes zou zijn (Deuteronomium 18:15). We leren dat van Jozua, als een profetisch type.

V – Kan deze studie over het Mozes Model verdeeldheid brengen?

Veel groepen hebben zichzelf georganiseerd met meerdere oudsten, zoals deze studie beschrijft, en zij hebben de voordelen ervan ervaren, waaronder eenheid en gemeenschap, als gevolg van die structuur. Het is niet onze bedoeling om mensen te verdelen, maar om ze in groepen te krijgen waarvan de structuren de geestelijke groei en goede relaties met God en anderen bevorderen. Ons doel is dat mensen op één lijn zitten met het Woord van God, niet om verdeeldheid te zaaien. Sommige mensen weigeren misschien om onder meerdere oudsten te staan, en voor hen kan deze studie misschien als verdeeldheid zaaiend worden ervaren, maar het doel is om Gods volk te verenigen en gehoorzaam te zijn aan Zijn Woord.

V - Ezechiël 34:1 laat zien dat er herders van Israël waren, hoe past dat in jullie studie?

Het past perfect. Herders zijn in de Bijbel uitwisselbaar met oudsten, wat hier meervoud is. Israël is de gemeente, dat is enkelvoud. Er moeten meerdere oudsten zijn in een enkelvoudige gemeente.

V – Waarom zei Jesjoea in Mattheüs 23 dat je moet luisteren naar de Farizeeën?

Jesjoea zei dat we ons moeten onderwerpen aan wat de Farizeeën verkondigden vanaf de stoel van Mozes. Dit verwijst natuurlijk naar het voorlezen van de Torah.

Dat is logisch omdat alleen het Woord van God onze autoriteit is. Dus toen de Farizeeërs de Torah voorlezen, spraken ze de woorden van de Vader. Maar wanneer ze de stoel van Mozes verlieten, begonnen ze hun eigen leerstellingen te doen en te onderwijzen. Dat is natuurlijk niet wat we moeten volgen, dat zijn dingen van mensen.

Mattheüs 23:1-4

Toen sprak Jezus tot de menigte en tot Zijn discipelen: De Schriftgeleerden en de Farizeeën zijn gaan zitten op de stoel van Mozes; daarom, al wat zij u zeggen dat u in acht moet nemen, neem dat in acht en doe het; maar doe niet naar hun werken, want zij zeggen het, maar doen het zelf niet. Want zij binden lasten samen die zwaar zijn en moeilijk om te dragen, en zij leggen ze op de schouders van de mensen; maar zij willen die zelf met geen vinger verroeren.

V – Hebben jullie gezegd dat we geen zegen kunnen ervaren als we in een kerkmodel zitten dat niet verenigbaar is met de Bijbel?

Nee, we zeiden dat je misschien zegeningen misliep. Dat wil niet zeggen alle zegeningen. God is in staat om van alle dingen iets goeds maken. Maar, zou het niet logischer zijn dat we meer gezegend worden als we de dingen op Zijn manier doen in plaats van onze eigen manier?

Handelingen 5:29

Maar Petrus en de apostelen antwoordden en zeiden: "Men moet aan God meer gehoorzaam zijn dan aan mensen".

V - De titel van de studie gebruikt het woord "Kerk", weet u niet dat het beter kan worden vertaald met vergadering?

Ja, dat is ons bekend. We onderwijzen dat ook in een aantal van onze studies (zoals de studie: "**Ekklesia**"). We hebben dit woord "kerk" gekozen vanwege de manier waarop die term tegenwoordig wordt gebruikt en wat het in de gedachten van de mensen betekent in termen van structuur. Als mensen de term "kerk" horen, denken ze vaak meteen aan een hoofdvoorganger en een gemeente onder die voorganger. Dat is precies het probleem dat we in onze studie willen aanpakken. Dus is onze woordkeuze voor de titel opzettelijk, om het beoogde doel te dienen.

V – Mijn voorganger zegt dat hij gezag heeft om te binden en om los te maken en dat betekent dat ik hem moet volgen. Is dat Bijbels?

Nee. Binden en losmaken is een Hebreeuws idioom voor het uitoefenen van gezag (verbieden en toestaan). Maar de discussie over de interpretatie daarvan gaat over de aard van dit gezag en de uitoefening van dit gezag.

De Katholieke Kerk ziet dit gezag als hun recht om de Wet te veranderen, de Wet ongedaan te maken en om een nieuwe wet te creëren. We moeten ons dus afvragen: "is het mogelijk om de Wet van onze Schepper te veranderen of af te schaffen?"

Er zijn veel plaatsen in de Wet en de Profeten waar het veranderen of intrekken van de Wet van God uitdrukkelijk wordt verboden. Via Mozes gaf de Heer daar een instructie over:

Deuteronomium 4:1-2

Nu dan, Israël, luister naar de verordeningen en de bepalingen die ik u leer te doen; opdat u leeft en u het land dat de HEERE (JHWH), de God van uw vaders, u geeft, binnengaat en in bezit neemt. U mag aan het woord dat ik u gebied, niets toevoegen en er ook niets van afdoen, opdat u de geboden van de HEERE (JHWH), uw God, die ik u gebied, in acht neemt.

En,

Deuteronomium 12:32

Dit alles wat ik u gebied, moet u nauwlettend in acht nemen. U mag er niets aan toevoegen en er ook niets van afdoen.

De uitdrukking binden en losmaken wordt vaak opgepikt uit Mattheüs 16.

Mattheüs 16:19

En Ik zal u de sleutels van het Koninkrijk der hemelen geven; en wat u bindt op de aarde, zal in de hemelen gebonden zijn; en wat u ontbindt op de aarde, zal in de hemelen ontbonden zijn.

V - Wat is dan deze autoriteit die aan Petrus is gegeven? En wat zijn de sleutels van het Koninkrijk der hemelen, die Petrus zou ontvangen?

De profeet Jesaja spreekt over de sleutel die verbonden is met het gezag om te binden en te ontbinden:

Jesaja 22:20-22

Op die dag zal het gebeuren dat Ik Mijn dienaar Eljakim, de zoon van Hilkia, zal roepen. Ik zal hem bekleden met uw gewaad, hem uw gordel ombinden, en uw heerschappij zal Ik in zijn hand leggen. Hij zal als een vader zijn voor de inwoners van Jeruzalem en voor het huis van Juda. En Ik zal de sleutel van het huis van David op zijn schouder leggen. Als hij opendoet, zal niemand sluiten. Als hij sluit, zal niemand opendoen.

Hier was de "sleutel", die Eljakim zou ontvangen, het gezag over het huis van David om te openen en te sluiten (of te binden en los te maken). De belofte aan de kerk van Philadelphia, in het boek Openbaring, verbindt deze sleutel van David ook met het gezag om te binden en te ontbinden:

Openbaring 3:7

En schrijf aan de engel van de gemeente in Philadelphia: Dit zegt de Heilige, de Waarachtige, Die de sleutel van David heeft, Die opent en niemand sluit, en Hij sluit en niemand opent:

Deze "sleutel" lijkt het recht te zijn om over het huis van Israël te heersen en te regeren. Wat is de standaard waarmee het huis van Israël moet worden bestuurd? De Wet van Mozes was die standaard.

Deuteronomium 4:1

Nu dan, Israël, luister naar de verordeningen en de bepalingen die ik u leer te doen; opdat u leeft en u het land dat de HEERE (JHWH), de God van uw vaders, u geeft, binnengaat en in bezit neemt.

Deuteronomium 6:1-2

Dit zijn de geboden, de verordeningen en de bepalingen die de HEERE (JHWH), uw God, geboden heeft u te leren, om ze te doen in het land waar u naartoe trekt om het in bezit te nemen, opdat u de HEERE (JHWH), uw God, vreest door al Zijn verordeningen en Zijn geboden, die ik u gebied, in acht te nemen: u, uw kind en uw kleinkind, alle dagen van uw leven; en opdat uw dagen verlengd worden.

De natie Israël moest worden bestuurd volgens de Wetten en de rechtsuitspraken van de Wet van God. Alle geschillen moesten worden beslecht door de toepassing van de wetten en de rechtsuitspraken. In feite was de Wet of in het Hebreeuws de Torah, de erfenis van Israël:

Deuteronomium 33:4

Mozes gebod ons de Wet, het erfelijk bezit van de gemeente van Jakob.

De Instructie, wat Torah de letterlijk betekent, bestaat uit twee delen:

Deuteronomium 6:1

Dit zijn de geboden, de verordeningen en de bepalingen die de HEERE (JHWH), uw God, geboden heeft u te leren, om ze te doen in het land waar u naartoe trekt om het in bezit te nemen, ...

De "bepalingen" (het Hebreeuwse *chukot*) waren de basiswetten of leringen. Deze voorschriften zijn de basisrichtlijnen voor gedrag. Het overtreden van deze geboden resulteerde meestal in een zware straf. De "rechtsuitspraken" waren de "bepalingen" of de juiste disciplinaire maatregelen in het geval van een kleine misstap. Hiertoe behoort bijvoorbeeld het gebod tot teruggave van bezittingen, plus een vijfde van de waarde ervan, aan degene die onrecht is aangedaan. De *misjpatiem* waren de "bepalingen" die Israël moest toepassen als iemand schuldig werd bevonden aan het onrecht dat een ander was aangedaan.

Laten we nu eens kijken naar de instructie in:

Mattheüs 16:19

En Ik. zal u de sleutels van het Koninkrijk der hemelen geven; en wat u bindt op de aarde, zal in de hemelen gebonden zijn; en wat u ontbindt op de aarde, zal in de hemelen ontbonden zijn.

De grammaticale constructie in de Griekse manuscripten is erg belangrijk voor het begrijpen van de betekenis van deze instructie.

"Zullen zijn te zijn gebonden" en "zullen zijn te zijn losgemaakt" is erg onhandig Nederlands. Maar het geeft nauwkeurig de perifrastische toekomstige voltooid tijd aan. Het wordt geconstrueerd door de toekomstige tijd van het werkwoord "zijn" te koppelen aan het voltooid deelwoord van de actiewerkwoorden. Het betekent in wezen: "wanneer deze uitspraak wordt 'gebonden', zal het in de hemel al gebonden zijn" en "wanneer deze uitspraak wordt 'ontbonden' (losgemaakt), zal het in de hemel al zijn ontbonden."

De daad, wanneer aangekondigd door de discipelen, zal op dat moment in de tijd al in de hemel zijn gedaan.

Wat de Messias eigenlijk zei was: "het oordeel dat je velt zal al geveld zijn". Waarom? **Omdat de Wet van de regering van de Messias de Wet van Mozes is.** Alle beslissingen die in de vergadering van de Messias moeten worden genomen, moeten overeenkomen met de bepalingen (*misjpatiem*). Wanneer alle geschillen en meningsverschillen tussen het volk van de Messias worden afgehandeld en beslecht volgens de bepalingen van de Wet, dan is het gemakkelijk in te zien hoe die beslissing al in de hemel werd genomen.

Elke ontbinding en binding moet gebeuren in overeenstemming met wat al door God is besloten en in de Wet werd opgeschreven. Dus, wanneer de oudsten besluiten om "te binden" in overeenstemming met de voorschriften en de bepalingen van de Torah, dan heeft de hemel inderdaad de zaak al beslist en is het "gebonden".

En wanneer de oudsten besluiten om te "ontbinden" volgens de voorschriften en de bepalingen van de Wet, dan is het in de hemel al "ontbonden" omdat de beslissing al door God is genomen en als een bepaling in de Wet is opgeschreven.

Petrus heeft geen nieuw gezag gekregen. Niemand anders heeft een nieuw gezag gekregen. Ook de vergadering (de "kerk") heeft geen nieuw gezag gekregen. Het gezag dat de Messias aan Zijn discipelen en hun opvolgers heeft gegeven is het gezag dat al is opgenomen in de Torah, het Woord van God.

Dit zijn de rechtvaardige bepalingen die God heeft uitgevaardigd voor de opbouw en het bestuur van de gemeente van de Messias. Ze zijn al opgeschreven. De sleutels van de regering van de Messias zijn rechtmatig in de handen van de discipelen van de Messias gelegd, omdat de Wet van hen is, hun erfdeel is de Wet. De verklaring van Jesjoea aan Petrus is slechts een bevestiging van wat al is vastgelegd.

De profeten verklaren dat de Messias de Wet aan de natiën zal onderwijzen:

Jesaja 2:2-4

Het zal in het laatste der dagen geschieden
dat de berg van het huis van de HEERE (JHWH) vast zal staan
als de hoogste van de bergen,
en dat hij verheven zal worden boven de heuvels,
en dat alle heidenvolken ernaartoe zullen stromen.
Vele volken zullen gaan en zeggen:
Kom, laten wij opgaan naar de berg van de HEERE (JHWH),
naar het huis van de God van Jakob;
dan zal Hij ons onderwijzen aangaande Zijn wegen,
en zullen wij Zijn paden bewandelen.
Want uit Sion zal de Wet uitgaan,
en het Woord van de HEERE (JHWH) uit Jeruzalem.
Hij zal oordelen tussen de heidenvolken
en veel volken vonnissen.
En zij zullen hun zwaarden omsmeden tot ploegscharen
en hun speren tot snoeimessen.
Geen volk zal tegen een ander volk het zwaard opheffen.
Oorlog voeren zullen zij niet meer leren.

De rechtsgeschillen en de afwikkeling van geschillen zullen tijdens het Messiaanse tijdperk worden gedaan overeenkomstig de instructies van de Wet, de Torah. De bepalingen zijn de wetten die het vonnis zullen zijn tussen de partijen. De profeet Micha zegt hetzelfde:

Micha 4:2, 3

Vele heidenvolken zullen op weg gaan en zeggen:
Kom, laten wij opgaan naar de berg van de HEERE (JHWH),
naar het huis van de God van Jakob;
dan zal Hij ons onderwijzen aangaande Zijn wegen,
en zullen wij Zijn paden bewandelen
Want uit Sion zal de Wet uitgaan
en het Woord van de HEERE (JHWH) uit Jeruzalem.

Hij zal oordelen tussen vele volken
en machtige heidenvolken vonnissen, tot ver weg.
Zij zullen hun zwaarden omsmeden tot ploegscharen
en hun speren tot snoeimessen.
Geen volk zal tegen een ander volk het zwaard opheffen.
Oorlog voeren zullen zij niet meer leren.

De Messias in het Messiaanse tijdperk op aarde heersen en de Wet, de Torah, handhaven, wat gewoon de instructies zijn van JHWH. Daarom is Hij het Hoofd en niemand anders.

V - Dus, hoe ziet dit er allemaal uit? Hoe wordt het allemaal in de praktijk gebracht?

Het is absurd eenvoudig. Als je deel uitmaakt van een plaatselijke gemeente, moet de gemeente mensen aanwijzen, die bekwaam en toegerust zijn om het Woord van God te onderwijzen. Ze moeten in hun wandel en doctrine hebben bewezen dat ze het Woord van God kennen. Het moeten meerdere personen zijn. Dat zijn jullie oudsten. Ze zijn verantwoordelijk om ervoor te zorgen dat anderen ook het Woord van God leren, kennen en naleven.

Het doel is dat iedereen oudste wordt en het Woord van God kent. Er is geen hoofd-oudste die een kantoor heeft met zijn naam erop, geen hoofdonderwijzer of hoofdvoorganger of iets dergelijks. Je zult versted staan hoe jouw plaatselijke gemeente gezegend zal worden bij een dergelijke Bijbelse structuur.

We hopen dat je van dit onderwijs hebt genoten. En vergeet niet om alles te onderzoeken.

Sjalom, dat Jahweh u mag zegenen in uw wandel in het volledige Woord van God.

Voor meer informatie of andere studies, verwijzen wij je naar onze website www.testeverything.net

EMAIL: Info@119ministries.com (USA); info@119ministries.nl

FACEBOOK: www.facebook.com/119Ministries; www.facebook.com/119ministriesnederland

WEBSITE: www.TestEverything.net & www.119ministries.nl

TWITTER: www.twitter.com/119Ministries# (USA)